醫經溯洄集
醫慎先生疾劾言

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

醫經溯洄集

王履著

本館據古今醫統
正脈全書本排印
初編各叢書僅有
此本

醫經溯洄集目錄

神農嘗百草論
亢則害承迺制論
四氣所傷論
張仲景傷寒立法考
傷寒溫病熱病說
傷寒三陰病或寒或熱辨
陽虛陰盛陽盛陰虛論
傷寒三百九十七法辨
傷寒四逆厥辨
嘔吐乾嘔噦欬逆辨
中風辨
中暑中熱辨
積熱沉寒論

瀉南方補北方論
五鬱論
二陽病論
熏厥論
八味丸用澤瀉論
小便原委論
內傷餘議
外傷內傷所受經旨異同論

醫經溯洄集

明　魏博正　撰著

神農嘗百草論

淮南子云神農嘗百草一日七十毒予嘗誦其書每至于此未始不歎夫孟子所謂盡信書則不如無書夫神農立極之大聖也閔生民之不能以無疾故察夫物性之可以愈疾者以貽後人固不待乎物物必嘗而始知也苟待乎物物必嘗而始知則不足謂之生知之聖也以生知之聖言之則雖不嘗亦可知也設使其所知果有待乎必嘗則愈疾之功非疾不能以知之其神農衆疾俱備而歷試之乎況汚穢之藥不可嘗者其亦嘗乎且味固可以嘗而知其氣其性其行經主治及畏惡反忌之類亦可以嘗而知乎苟嘗其所可嘗而不嘗其所不可嘗不可嘗者既可知而可嘗者亦不必待乎嘗之而後知矣謂其不嘗不可也謂其悉嘗亦不可也然經於諸藥名下不著氣性等字獨以味字冠之者由藥入口惟味爲先故也又藥中雖有玉石蟲獸之類其至衆者惟草爲然故遂曰嘗百草耳豈獨嘗草哉夫物之有毒嘗而毒焉有矣豈中毒者日必七十乎設以其七十毒偶見於一日而記之則毒之小也固不死而可解毒之大也則死矣孰能解之亦孰能復生之乎先正謂淮南之書多寓言夫豈不信

亢則害承洒制論

予讀內經六微旨論。至于亢則害。承迺制。喟然嘆曰。至矣哉。其造化之樞紐乎。王太僕發之於前。劉河間闡之於後。聖人之蘊殆靡遺矣。然學者尚不能釋然。得不猶有未悉之旨也歟。謹按內經帝曰。願聞地理之應六節氣位何如。岐伯曰。顯明之右。君火之位也。君火之右。退行一步。相火治之。復行一步。土氣治之。復行一步。金氣治之。復行一步。水氣治之。復行一步。木氣治之。復行一步。君火治之。相火之下。水氣承之。水位之下。土氣承之。土位之下。風氣承之。風位之下。金氣承之。金位之下。火氣承之。君火之下。陰精承之。帝曰何也。岐伯曰。亢則害。承迺制。制生則化。外列盛衰。害則敗亂。生化大病。嘗觀夫陰陽五行之在天地間也。高者抑之。下者舉之。強者折之。弱者濟之。蓋莫或使然而自不能不然也。不如是。則高者愈高。下者愈下。強者愈強。弱者愈弱。而乖亂之政日以極矣。天地其能位乎。雖然。高也。下也。弱與強也。亦莫或使然而自不能不然也。故易也者。造化之不可常也。惟其不可常。故神化莫能以測。莫測。故不息也。可常則息矣。亢則害。承迺制者。其莫或使然而自不能不然者歟。夫太僕河間已發揮者。茲不贅及。其未悉之旨。請推而陳之。夫自顯明之右。止君火治之十五句。言六節所治之位也。自相火之下。止陰精承之十二句。言地理之應乎歲氣也。亢則害。承迺制二句。言抑其過也。制生則化。止生化大病四句。言有制之常與無制之變也。承。猶隨也。然不言隨而曰承者。以下言之。則有上奉之象。故曰承。雖謂之承而有防之之義存焉。亢者。過極也。害者。害物也。制者。克勝之也。然所承也。其不亢則隨之而已。故雖承而不見。既亢則克勝以平之。承斯見矣。然而迎之不知其所來。迹之不知其所止。固若有不可必者。然可必者。常存乎杳冥恍惚

之中而莫之或欺也。河間曰。已亢過極。則反似勝已之化。似也者。其可以形質求哉。故後篇厥陰所至爲風生。終爲肅。少陰所至爲熱生。終爲寒之類。其爲風生。爲熱生者。亢也。其爲肅爲寒者。制也。又水發而爲雹雪。土發而飄驟之類。其水發土發者。亢也。其雹雪飄驟者。制也。若然者。蓋造化之常。不能以無亢。亦不能以無制焉耳。夫前後二篇所主。雖有歲氣運氣之殊。然亢則害。承迺制之道。蓋無往而不然也。惟其無往而不然。故求之於人。則五臟更相平也。一臟不平。所不勝平之。五臟更相平。非不亢而防之乎。一臟不平。所不勝平之。非既亢而克勝之乎。姑以心火而言。其不亢。則腎水雖心火之所畏。亦不過防之而已。一或有亢。卽起而克勝之矣。餘臟皆然。制生則化。當作制則生化。蓋傳寫之誤。而釋之讀之者。不覺求之不通。遂併遺四句而弗取。殊不知上二句。止言亢而害。害而制耳。此四句。乃害與制之外之餘意也。苟或遺之。則無以見經旨之周悉矣。制則生化。正與下文害則敗亂相對。辭理俱順。不勞曲說而自通。制則生化者。言有所制。則六氣不至於亢而爲平。平則萬物生生而變化無窮矣。化爲生之盛。故生先於化也。外列盛衰者。言六氣分布主治。迭爲盛衰。昭然可見。故曰外列。害則敗亂。生化大病者。言既亢爲害而無所制。則敗壞乖亂之政行矣。敗壞乖亂之政行。則其變極矣。其災甚矣。萬物其有不病者乎。生化指所生所化者言。謂萬物也。以變極而災甚。故曰大病。上生化以造化之用言。下生化以萬物言。以人論之。制則生化。猶元氣周流。滋營一身。凡五臟六腑。四肢百骸九竅。皆藉焉以爲動靜云爲之主。生化大病。猶邪氣恣橫。正氣耗散。凡五臟六腑。四肢百骸九竅。俱不能遂其運用之常也。或以害爲自害。或以承爲承襲。或以生

爲自無而有。化爲自有而無。或以二生化爲一意。或以大病爲喻造化之機息。此數者。皆非也。且夫人之氣也。固亦有亢而自制者。苟亢而不能自制。則湯液鍼石導引之法以爲之助。若天地之氣。其亢而自制者。固復於平。亢而不制者。其孰助哉。雖然。造化之道苟變至於極。則亦終必自反而復其常矣。學者能本之太僕河間而參之此論。則造化樞紐之詳。亦庶矣乎。然張戴人治法心要。則曰假令水爲母。木爲子。當春旺之時。冬令猶在。卽水亢也。水亢極。則木令不至矣。木者繼冬而承水也。水既亢。則害其所承矣。所以木無權也。木無權。則無以制土。土既旺。則水乃受制也。土者繼長夏之令也。水受土制。熱克其寒也。變而爲濕。此其權也。又如火爲母。土爲子。當長夏之時。暄令猶在。卽火亢也。火既亢極。則濕令不至矣。濕者繼夏而承火也。火既亢。則害其所承矣。所以濕無權也。濕無權。則無以制水。水既旺。則火乃受制也。水者嚴冬之令也。火受水制。寒克其熱也。變而爲土。濕土斯得其權也。斯言也。推之愈詳。而違經愈遠矣。或曰。心要者。他人成之。蓋得於所聞之譌耳。

四氣所傷論

素問生氣通天論篇曰。春傷於風。邪氣留連。乃爲洞泄。夏傷於暑。秋爲痎瘧。秋傷於濕。上逆而欬。發爲痿厥。冬傷於寒。春必病溫。陰陽應象論篇曰。春傷於風。夏生飧泄。夏傷於暑。秋必痎瘧。秋傷於濕。冬生欬嗽。冬傷於寒。春必病溫。王啓玄註云。風中於表。則內應於肝。肝氣乘脾。故洞泄或飧泄。夏暑已甚。秋熱復收。兩熱相攻。則爲痎瘧。秋濕既勝。冬水復旺。水濕相得。肺氣又衰。故乘肺而爲欬嗽。其發爲痿厥者。蓋濕氣

內攻於臟腑則欬逆外散於筋脉則痿弱也厥謂逆氣也冬寒且凝春陽氣發寒不爲釋陽怫于中寒怫相持故爲溫病傷寒論引素問後篇八句成無已註云當春之時風氣大行春傷於風風氣通於肝肝以春適旺風雖入之不能卽發至夏肝衰然後始動風淫末疾則當發於四肢夏以陽氣外盛風不能外發故攻內而爲殪泄當秋之時濕氣大行秋傷於濕濕則干於肺肺以秋適旺濕雖入之不能卽發至冬肺衰然後濕始動也雨淫腹疾則當發爲下利冬以陽氣內固濕氣不能下行故上逆而爲欬嗽當夏之時暑氣大行夏傷於暑夏以陰爲主內暑雖入之勢未能動及秋陰出而陽爲內主然後暑動搏陰而爲痎瘧當冬之時寒氣大行冬傷於寒冬以陽爲主內寒雖入之勢未能動及春陽出而陰爲內主然後寒動搏陽而爲溫病王海藏曰木在時爲春在人爲肝在天爲風當春之時發爲溫令反爲寒折是三春之月行三冬之令也以是知水太過矣水旣太過金肅愈嚴是所勝者乘之而妄行也所勝者乘之則木虛明矣木氣旣虛火令不及是所生者受病也故所不勝者侮之是以土來木之分變而爲殪泄也所以病發於夏者以木絕於夏而土旺於夏濕本有下行之體故也不病於春者以春時風雖有傷木實當權故也暑季夏也季夏者濕土也君火持權不與之子暑濕之令不行也濕令不行則土虧矣所勝妄行木氣太過少陽旺也所生者受病則肺金不足所不勝者侮之故水得以來土之分土者坤也坤在申之分申爲相火水入於土則水火相干水火相干則陰陽交爭故爲寒熱兼木氣終見三焦是少陽相火合也少陽在濕土之分故爲寒熱肺金不足洒淅寒熱此皆往來未定之氣也故爲痎瘧不發于夏而發于秋者以

濕熱在酉之分。方得其權故也。秋者、清肅之氣。收斂下行之體也。爲濕所傷。是長夏之氣不與秋令也。秋令不及。所勝妄行。故火得以炎上而克金。心火既刑於肺。故肺氣逆而爲欬。所不勝者侮之。木氣上行。與火同德。動而不息者也。所生者受病。故腎水虧也。長夏已亢。三焦之氣盛也。命門者、三焦之合也。故迫腎水上行。與脾土濕熱相合爲疾。因欬而動。于脾之濕。是以欬嗽有聲有涎。不發于秋。而發于冬者。以其六陰之極。肅殺始得其氣故也。冬傷於寒者。是冬行春令也。當寒而溫。火勝而水虧矣。水既已虧。則所勝妄行。土有餘也。所生受病。木不足也。所不勝者侮之。火太過也。火土合德。濕熱相助。故爲溫病。不病于冬。而病于春者。以其寒水居卯之分。方得其權。大寒之令。復行于春。腠理開泄。少陰不藏。房室勞傷。辛苦之人。陽氣泄于外。腎水虧于內。當春之月。時強木長。無以滋生化之原。故爲溫病耳。夫春傷于風。夏傷于暑。冬傷于寒。辭理皆順。時字傷令字也。獨秋傷于濕。說作令字傷時字。讀者不可疑也。此四說皆母所亢。而害其所承之子也。若說秋字傷濕字。其文與上三句相通。其理與法不得相通矣。大抵理與法通。不必拘於文也。或謂春傷於風。是人爲風所傷。非也。若是則止當頭痛惡風自汗。何以言夏爲飧泄哉。今言春傷于風。即是時傷令也。明矣。愚按此四傷。諸家註釋皆不得經旨者。蓋由推求太過故也。孟子曰。道在邇而求諸遠。事在易而求諸難。此之謂歟。但只輕輕平易說去。則經旨自明。而無穿鑿之患矣。何以言之。夫風暑溼寒者。天地之四氣也。其傷於人。人豈能於未發病之前。預知其客於何經絡、何臟腑、何部分、而成何病乎。及其既發病。然後可以診候。始知其客於某經絡、某臟腑、某部分、成某病耳。註釋者、苟悞因病始知病

原之理則於此四傷不勞餘力自迎刃而解矣夫洞泄也痎瘧也欬與痿厥也溫病也皆是因其發動之時形診昭著乃逆推之而知其昔日致病之原爲傷風傷暑傷溼傷寒耳非是初受傷之時能預定其今日必爲此病也且夫傷於四氣有當時發病者有過時發病者有久而後發病者有過時之久自消散而不成病者何哉蓋由邪氣之傳變聚散不常及正氣之虛實不等故也且以傷風言之其當時而發則爲惡風發熱頭疼自汗欬嗽喘促等病其過時與久而發則爲癘風熱中寒中偏枯五臟之風等病是則洞泄殪泄者乃過時而發之中之一病耳因洞泄殪泄之病生以形診推之則知其爲春傷風藏蓄不散而致此也苟洞泄殪泄之病未生孰能知其已傷風於前將發病於後邪假如過時之久自消散而不成病者人亦能知乎世有太素脉法雖或預知死亡之期然亦是因診之昭著而始能知耳夏傷暑爲痎瘧冬傷寒爲溫病意亦類此但秋傷濕上逆爲欬嗽爲痿厥其因病知原則與三者同其令行於時則與三者異夫春之風夏之暑冬之寒皆是本時之令也濕乃長夏之令何於秋言之蓋春夏冬每一時各有三月故其令亦各就其本時而行也若長夏則寄旺於六月之一月耳秋雖亦有三月然長夏之濕令每侵過於秋而行故曰秋傷於濕秋令爲燥然秋之三月前近於長夏其不及則爲濕所勝其太過則同於火化其平氣則又不傷人此經所以於傷人止言風暑濕寒而不言燥也或問余曰五運六氣七篇所錯燥之爲病甚多何哉余曰運氣七篇與素問諸篇自是索書作於二人之手其立意各有所主不可混言王冰以爲七篇參入素問之中本非素問元文也余今所推之義乃是素問本旨當自作一意看請陳四氣所傷所病之義夫風者春之令也春感之偶不卽發而至夏邪旣不散則必爲疾其所以爲洞泄者風蓋天地浩蕩之氣飛揚皷舞神速不恆人身有此腸胃之職其能從容傳化泌別而得其

常乎。故水穀不及分別而併趍下以泄出也。其爲飧泄亦類此義。說者謂春傷風爲內通肝洞泄飧泄爲於夏爲木衰邪動竊謂風既通肝則正當木旺之時木極盛土極衰矣理宜乘旺而卽發於春不宜反過時而發於夏也且夏火司權母能滋子何故不發於土衰極之時而反發於土受滋之時乎其說不通難以憑據。暑者夏之令也夏感之偶不卽發而至秋又傷於風與寒故爲痎瘧也寒者冬之令也冬感之偶不卽發而至春其身中之陽雖始爲寒邪鬱不得順其漸升之性然亦必欲應時而出故發爲溫病也若夫秋傷濕其令行於時之義上文已論之矣前篇所謂上逆而欬發爲痎厥不言過時似是當時卽發者但既與風暑寒三者並言則此豈得獨爲卽發者乎然經無明文終亦不敢比同後篇便斷然以爲冬發病也雖然濕本長夏之令侵過於秋耳縱使卽發亦近於過時而發者矣此當只以秋發病爲論濕從下受故干肺爲欬謂之上逆夫肺爲諸氣之主今既有病則氣不外運又濕滯經絡故四肢痿弱無力而或厥冷也後篇所謂冬生欬嗽既言過時則與前篇之義頗不同矣夫濕氣久客不散至冬而寒氣大行肺惡寒而或受傷故濕氣得以乘虛上侵於肺發爲欬嗽也觀者以此意求之經旨其或著乎或者見素問於病溫痎瘧等間以必言之遂視爲一定不易之辭而曰此必然之道嗟乎果可必耶果不可必耶素問之或言必或不言必者蓋不可膠爲一定故也傷寒而[illegible]病者反置而不論若此者可不謂之棄本逐末乎。

經中每有似乎一定不易之論而卻不可以爲一定不易者如曰熱厥因醉飽入房而得熱中消中者皆富貴人也新沐中風則爲首風如此之類豈一一皆然哉讀者當活法勿拘執也夫王啓玄之註雖未免泥於必字及未得經旨然卻不至太遠也若成無已之說則似太遠矣然猶未至於甚也至王海藏立

論。則推求過極。欲異於人。殊不知反穿鑿綴緝。乖悖經旨。有不可勝言者。此先儒所謂如大軍游騎出大遠而無所歸矣。姑摭成無已王海藏之說。辨其甚者一二。夫無已謂風淫末疾。則當發於四肢。雨淫腹疾。則當發爲下利。竊謂則當二字。決然之辭也。春傷風、遇夏之陽氣外盛而不能外發。故攻內爲飧泄。此或若可通矣。經曰。木發無時。倘風不傷於春。而傷於他時。不遇夏之陽氣外盛。將外發乎。將內攻乎。況風屬陽。與夏同氣。果欲外出。則當隨其散越之勢而出。安有不能之理乎。且風善行數變。其爲病非一。豈獨能爲四肢之疾乎。所謂雨淫腹疾之義。其不通亦如此。至若夏傷暑。秋爲痎瘧者。蓋因暑疾藏於皮膚之內。腸胃之外。復秋感風。故疾作耳。觀素問瘧論。可見其與夏陰主內。秋陽內主。暑動搏陰。何相干哉。冬傷寒。春爲溫病者。蓋因寒毒中人肌膚。陽受所鬱。至春天地之陽氣外發。其人身受鬱之陽。亦不能不出。故病作也。韓祗和謂冬時感寒鬱陽。至春時再有感而後發。余謂此止可論溫病之有惡寒者耳。其不惡寒者。則亦不爲再感而後發也。故仲景曰。大陽疾。不發熱而渴。不惡寒者爲溫病。觀傷寒論。可見其與冬陽主內。春陰內主。寒動搏陽。何相干哉。乃若海藏。則又以春傷風。夏傷暑。冬傷寒。爲時傷令。秋傷濕。爲令傷時。故於春傷風。謂春行冬令。而溫爲寒折。於夏傷暑。謂暑者季夏。季夏者濕土。君火持權。不與子而暑濕令不行。於秋傷濕。謂秋爲濕所傷。是長夏之氣。不與秋令。於冬傷寒。謂冬行春令。火勝水虧。大寒之令。復行于春。陽氣外泄。腎水內虧者病。又謂溫病爲濕熱相助而成。又謂四時傷。皆母亢而害所承之子。吁。何支離破碎。徒費辭如此乎。夫經中所言傷氣傷暑之類甚多。皆是以人受風暑等所傷爲義。未嘗有時傷令。令傷時之意也。若如海藏所言。則瘧論所謂夏傷於暑。秋傷於風。與先傷於風。後傷於

寒等語。其時傷令歟。令傷時歟。吾固知其不能不屈於此也。且暑爲夏令。孰不知之。今以暑爲季夏爲濕土。得不怪哉。夫冬果行春令。人若感此。則成冬温病矣。安得爲春温病乎。其謂大寒之令復行於春。温病方作。設使大寒之令不復行於春。其温病當作者遂不作乎。況今之春爲温病者。比比皆是。未嘗見其必由大寒復行于春而後成也。經曰亢則害。承乃制。其義謂己亢極。則勝己者來制。如火亢極則水來制之。經所謂相火之下。水氣承之。水位之下。土氣承之之類。皆是勝己者爲承。今以亢爲母。承爲子。將求勝於經歟。抑未達歟。又如以制物者爲所勝。受制者爲所不勝。與經所謂氣有餘。則制己所勝而侮所不勝。及傳之於其所勝死於其所不勝之旨全反矣。余如因時傷令。令傷時之說。委曲衍說者。固不暇患辨也。嗚呼。予非好斥前人之非。蓋爲其有害大義。晦蝕經旨。以誤後人。故不敢諛順而嘿嘿耳。然而僭逾之罪。固已自知其不得辭矣。但未知觀者以爲何如。

張仲景傷寒立法考

讀仲景之書。嘗求其所以立法之意。苟得其所以立法之意。則知其書足以爲萬世法。而後人莫能加莫能外矣。苟不得其所以立法之意。則疑信相雜。未免通此而礙彼也。嗚呼。自仲景以來。發明其書者。不可以數計。然其所以立法之意。竟未聞有表章而示人者。豈求之而不得之歟。將相循習而不求歟。抑有之而余未之見歟。余雖不敏。僭請陳之。夫傷於寒。有卽病者焉。有不卽病者焉。卽病者發於所感之時。不卽病者。過時而發於春夏也。卽病謂之傷寒。不卽病謂之温與暑。夫傷寒温暑。其類雖殊。其所受之原。則不

殊也。由其原之不殊。故一以傷寒而爲稱。由其類之殊。故施治不得以相混。以所稱而混其治。宜乎貽禍後人。以歸咎於仲景之法。而委廢其太半也。吁。使仲景之法。果不貽禍於後人。傷寒論其可一日缺乎。後人乃不歸咎於己見之未至。而歸咎於立法之太賢。可謂溺井怨伯益。失火怨燧人矣。夫仲景、法之祖也。後人雖移易無窮。終莫能越其矩度。由莫能越而觀之。則其法其方。果可委廢太半哉。雖然。立言垂訓之士。猶不免失於此。彼碌碌者固無足誚矣。夫惟立言垂訓之士。有形乎著述之間。其碌碌者當趨趄猶預之餘。得不靡然從令。爭先快覩而趁簡略之地乎。夫其法其方委廢太半。而不知返。日惟簡便是趁。此民生之所以無籍。而仲景之心之所以不能別白矣。嗚呼。法也。方也。仲景專爲卽病之傷寒設。不兼爲不卽病之溫暑設也。後人能知仲景之書。本爲卽病者設。不爲不卽病者設。則尙依其法。散落所存不多。而莫能禦夫、粗工妄治之萬變。果可憚煩而或廢之乎。是知委廢太半而不覺其非者。由乎不能得其所以立法之意故也。今人雖以治傷寒法治溫暑。亦不過借用耳。非仲景立法之本意也。猶六書假借。雖移易無窮。終非造字之初意。夫仲景立法。天下後世之權衡也。故可借焉以爲他病用。雖然。豈特可借以治溫暑而已。凡雜病之治。莫不可借也。今人因傷寒治法可借以治溫暑。遂謂其法通爲傷寒溫暑設。吁。此非識流而昧原者歟。苟不余信。請以證之。夫仲景之書。三陰經寒證居熱證什之七八。彼不卽病之溫暑。但一於熱耳。何由而爲寒哉。就三陰寒證而詳味之。然後知余言之不妄。或者乃謂三陰寒證。本是雜病。爲王叔和增入其中。又或謂其證之寒。蓋由寒藥誤治而致。若

此者皆非也。夫叔和之增入者。辨脉平脉與可汗可下等諸篇而已。其六經病篇、必非叔和所能贊辭也。但厥陰經中下利嘔噦諸條。卻是叔和因其有厥逆而附。遂併無厥逆而同類者亦附之耳。至若以藥誤治而成變證。則惟太陽爲多。縱使三陰證亦或有寒藥誤治而變寒者。然豈應如是之衆乎。夫惟後人以仲景書通爲傷寒溫暑設。遂致諸溫劑皆疑焉而不敢用。韓祗和雖覺桂枝湯之難用。但謂今昔之世不同。然未悟仲景書本爲卽病之傷寒設也。且其著微旨一書。又純以溫暑作傷寒立論。而卽病之傷寒反不言及。此已是捨本徇末。全不能窺仲景藩籬。又以夏至前胸膈滿悶、嘔逆氣塞腸鳴腹痛、身體拘急、手足逆冷等證。視爲溫暑。謂與仲景三陰寒證脉理同。而證不同。遂別立溫中法以治。夫仲景所敍三陰寒證。乃是冬時卽病之傷寒。故有此證。今欲以仲景所敍三陰寒證。求對於春夏溫暑之病。不亦惛乎。雖然。祗和未悟仲景立法本旨。而又適當溫暑病作之際。其爲惑也固宜。以余觀之。其胸膈滿悶、嘔逆氣塞等證。若非內傷冷物。則不正暴寒所中。或過服寒藥所變。或內外俱傷於寒之病也。且祗和但曰寒而當溫。然未嘗求其所以爲寒之故。能求其故。則知溫暑本無寒證矣。考之仲景書。雖有陰毒之名。然其所敍之證。不過面目青、身痛如被杖、咽喉痛而已。並不言陰寒極甚之證。況其所治之方。亦不過升麻、甘草、當歸、鱉甲而已。並不用大溫大熱之藥。是知仲景所謂陰毒者。非陰寒之病。乃是感天地惡毒異氣。入於陰經。故曰陰毒耳。後之論者。遂以爲陰寒極甚之證。稱爲陰毒。乃引仲景所敍面目青、身痛如被杖、咽喉痛數語。併而言之。卻用附子散、正陽散等藥以治。竊謂陰寒極甚之證。固亦可名爲陰毒。然終非仲景所以立

名之本意觀後人所敍陰毒與仲景所敍陰毒自是兩般豈可混論後人所敍陰毒亦只是內傷冷物或不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外俱傷於寒而成耳非天地惡毒異氣所中者也朱奉議作活人書累數萬言於仲景傷寒論多有發明其傷寒卽入陰經爲寒證者諸家不識而奉議識之但惜其亦不知仲景專爲卽病者立法故其書中每每以傷寒溫暑混雜議論竟無所別況又視傷寒論爲全書遂將次傳陰經熱證與卽入陰經寒證牽合爲一立說且謂大抵傷寒陽明證宜下少陰證宜溫而於所識卽入陰經之見又未免自相悖矣夫陽明證之宜下者固爲邪熱入胃其少陰證果是傷寒傳經熱邪亦可溫乎況溫病暑病之少陰尤不可溫也自奉議此說行而天下後世蒙害者不無矣迨夫成無已作傷寒論註又作明理論其表章名義纖悉不遺可謂善羽翼仲景者然卽入陰經之寒證又不及朱奉議能識況卽病立法之本旨乎宜其莫能知也惟其莫知故於三陰諸寒證止隨文解義而已未嘗明其何由不爲熱而爲寒也至於劉守眞出亦以溫暑作傷寒立論而遺卽病之傷寒其所處辛涼解散之劑固爲昧者有中風傷寒錯治之失而立蓋亦不無桂枝麻黃難用之惑也既惑於此則無由悟夫仲景立桂枝麻黃湯之有所主用桂枝麻黃湯之有其時矣故其原病式有曰夏熱用麻黃桂枝之類熱藥發表須加寒藥不然則熱甚發黃或斑出矣此說出於麗安常而朱奉議亦從而和之殊不知仲景立麻黃湯桂枝湯本不欲用於夏熱之時也苟悟夫桂枝麻黃湯本非治溫暑之劑則羣疑冰泮矣何也夫寒之初客於表也閉腠理鬱陽氣而爲熱故非辛溫之藥不能開腠理以泄其熱此麻黃湯之所由立也至於風邪傷表雖反疎腠理而不能

閉。然邪既客表。則表之正氣受傷。而不能流通、故亦發熱也。必以辛甘溫之藥發其邪。則邪去而腠理自密矣。此桂枝湯之所由立也。其所以不加寒藥者。蓋由風寒在表。又當天令寒冷之時。而無所避故也。後人不知仲景立法之意。故有惑於麻黃桂枝之熱。有犯於春夏之司氣而不敢用。於是有須加寒藥之論。夫欲加寒藥於麻黃桂枝湯之中、此乃不悟其所以然。故如此耳。若仲景爲溫暑立方。必不如此。必別有法。但惜其遺佚不傳。致使後人有多岐之患。若知仲景傷寒論。專爲卽病傷寒作。則知麻黃桂枝所以宜用之故。除傳經熱證之外。其直傷陰經。與太陽不鬱熱卽傳陰經諸寒證。皆有所歸著。而不復疑爲寒藥誤下而生矣。若乃春夏有惡風惡寒、純類傷寒之證。蓋春夏暴中風寒之新病。非冬時受傷。過時而發者。不然。則或是溫暑將發。而復感於風寒。或因感風寒而動乎久鬱之熱。遂發爲溫暑也。仲景曰。太陽病發熱而渴。不惡寒者。爲溫病。觀此則知溫病不當惡寒而當渴。其惡寒而不渴者。非溫病矣。仲景雖不言暑病。然暑病與溫病同。但復過一時。而加重於溫病耳。其不惡寒而渴。則無異也。春夏雖有惡風惡寒表證。其桂枝麻黃二湯終難輕用。勿泥於發表不遠熱之語也。於是用辛涼解散。庶爲得宜。苟不愼而輕用之。誠不能免夫狂躁、斑黃、衄血之變。而亦無功也。雖或者行桂枝麻黃於春夏而效。乃是因其辛甘發散之力。偶中於萬一。斷不可視爲常道而守之。今人以敗毒散、參蘇飲、通解散、百解散之類。不問四時。中風傷寒。一例施之。雖非至正之道。較之不愼而輕用麻黃桂枝於春夏以致變者。則反庶幾。然敗毒散等。若用於春夏。亦止可治暴中風寒之證而已。其冬時受傷過時而發之溫病暑病。則不宜用也。用則非徒無益。

亦反害之矣。縱或有效。亦是偶然。彼冬時傷寒。用辛涼發表而或效者。亦偶然也。凡用藥治病。其既效之後。須要明其當然與偶然。能明其當然與偶然。則精微之地。安有不至者乎。惟其視偶然爲當然。所以循非踵弊。莫之能悟。而病者不幸矣。若夫仲景於三陰經。每用溫藥。正由病之所必須。與用之有其時耳。餘有別論。茲不再具。若槩以三陰寒證。視爲雜病而外之。得無負於仲景濟人利物之至仁。而誤後世乎。自近代先覺。不示傷寒溫暑異治之端緒。但一以寒涼爲主。而諸溫熱之劑。悉在所略。致使後之學者。視仲景書欲仗焉而不敢以終決。欲棄焉則猶以爲立法之祖。而莫能外。甚則待爲文具。又甚則束之高閣。而謂其法宜於昔。而不宜於今。由治亂動靜之殊。治靜屬水。亂動屬火。故其溫熱之藥。不可用於今屬火之時也。噫。斯言也。其果然耶否耶。但能明乎仲景本爲卽病者設法。則桂枝麻黃自有所用。諸溫熱之劑。皆不可略矣。若謂仲景法不獨爲卽病者設。則凡時行及寒疫、溫瘧、風溫等病。亦通以傷寒六經病諸方治之乎。傷寒例曰。冬溫之毒。與傷寒大異。爲治不同。又曰。寒疫與溫及暑病相似。但治有殊耳。是則溫暑及時行寒疫、溫瘧、風溫等。仲景必別有治法。今不見者。亡之也。觀其所謂爲治不同。所謂溫瘧、風溫、溫毒、溫疫脉之變證方治如說。豈非亡其法乎。決不可以傷寒六經病諸方通治也。夫素問謂人傷於寒。則爲病熱者。言常而不言變也。仲景謂或熱或寒而不一者。備常與變而弗遺也。仲景蓋言古人之所未言。大有功於古人者。雖欲偏廢可乎。叔和搜採仲景舊論之散落者以成書。功莫大矣。但惜其既以自己之說。混於仲景所言之中。又以雜脉雜病。紛紜並載於卷首。故使玉石不分。主客相亂。若先備仲景之言。而次附

已說。明書其名。則不致惑於後人。而累仲景矣。昔漢儒收拾殘編斷簡於秦火之餘。加以傳註。後之議者。謂其功過相等。叔和其亦未免於後人之議歟。余嘗欲編類其書。以傷寒例居前。而六經病次之。相類病又次之。差後病又次之。診察治法治禁治誤病解未解等又次之。其雜脉雜病與傷寒有所關者。采以附焉。其與傷寒無相關者皆删去。如此庶幾法度純一。而玉石有分。主客不亂矣。然有志未暇。姑敍此以俟他日。

傷寒溫病熱病說

有病因。有病名。有病形。辨其因。正其名。察其形。三者俱當。始可以言治矣。一或未明。而曰不誤於人。吾未之信也。且如傷寒。此以病因而爲病名者也。溫病、熱病。此以天時與病形而爲病名者也。由三者皆起於感寒。或者通以傷寒稱之。夫通稱傷寒者。原其因之同耳。至於用藥。則不可一例而施也。何也。夫傷寒、蓋感於霜降後春分前。然不卽發。鬱熱而發於春夏者也。傷寒卽發於天令寒冷之時。而寒邪在表。閉其腠理。故非辛甘溫之劑。不足以散之。此仲景桂枝麻黃等湯之所以必用也。溫病、熱病。後發於天令暄熱之時。怫熱自內而達於外。鬱其腠理。無寒在表。故非辛涼或苦寒或酸苦之劑。不足以解之。此仲景桂枝麻黃等湯。獨治外者之所以不可用。而後人所處水解散、大黃湯、千金湯、防風通聖散之類。兼治內外者之所以可用也。夫卽病之傷寒。有惡風惡寒之證者。風寒在表。而表氣受傷故也。後發之溫病熱病。有惡風惡寒之證者。重有風寒新中。而表氣亦受傷故也。若無新中之風寒。則無惡風惡寒之證。故仲景曰。太陽

病發熱而渴。不惡寒者爲溫病。溫病如此。則知熱病亦如此。是則不渴而惡寒者非溫熱病矣。然或有不因新中風寒。亦見惡風惡寒之證者。蓋病人表氣本虛。熱達於表。又重傷表氣。故不禁風寒。非傷風惡風。傷寒惡寒也。但衞虛則惡風。榮虛則惡寒耳。且溫病熱病。亦有先見表證。而後傳裏者。蓋怫熱自內達外。熱鬱腠理不得外泄。遂復還裏而成可攻之證。非如傷寒從表而始也。或者不悟此理。乃於春夏溫病熱病而求浮緊之脉。不亦疏乎。殊不知緊爲寒脉。有寒邪則見之。無寒邪則不見也。其溫病熱病。或見脉緊者。乃重感不正之暴寒。與內傷過度之冷食也。豈其本然哉。又或者不識脉形。但見弦便呼爲緊。斷爲寒而妄治。蓋脉之盛而有力者。每每兼弦。豈可錯認爲緊。而斷爲寒。夫溫病熱病之脉。多在肌肉之分。而不甚浮。且右手反盛於左手者。誠由怫熱在內故也。其或左手盛或浮者。必有重感之風寒。否則非溫病熱病。自是暴感風寒之病耳。凡溫病熱病。若無重感。表證雖間見。而裏病爲多。故少有不渴者。斯時也。法當治裏熱爲主。而解表兼之。亦有治裏而表自解者。余每見世人治溫熱病。雖誤攻其裏。亦無大害。誤發其表。變不可言。此足以明其熱之自內達外矣。其間有誤攻裏而致大害者。乃春夏暴寒所中之疫證。邪純在表。未入於裏故也。不可與溫病熱病同論。夫惟世以溫病熱病。混稱傷寒。故每執寒字以求浮緊之脉。以用溫熱之藥。若此者因名亂實。而戕人之生。名其可不正乎。又書方多言四時傷寒。故以春夏之溫病熱病。與秋冬之傷寒一類視之。而無所別。夫秋冬之傷寒。眞傷寒也。春夏之傷寒。寒疫也。與溫病熱病自是兩塗。豈可同治。吁。此弊之來。非一日矣。歷考方書。並無救弊之論。每每雷同。良可痛哉。雖然。傷寒與溫

病熱病。其攻裏之法。若果是以寒除熱。固不必求異。其發表之法。斷不可不異也。況傷寒之直傷陰經。與太陽雖傷。不及鬱熱。卽傳陰經爲寒證而當溫者。又與溫病熱病大不同。其可妄治乎。或者知一不知二。故謂仲景發表藥。今不可用。而攻裏之藥乃可用。嗚呼。其可用不可用之理。果何在哉。若能辨其因。正其名。察其形。治法其有不當者乎。彼時行不正之氣所作。及重感異氣而變者。則又當觀其何時何氣。參酌傷寒溫熱病之法。損益而治之。尤不可例以仲景卽病傷寒藥通治也。

傷寒三陰病或寒或熱辨

嘗讀張仲景傷寒論。於太陰有曰自利不渴者屬太陰。以其臟有寒故也。當溫之。宜服四逆輩。於少陰有曰少陰病得之一二日。口中和。其背惡寒者當灸之。附子湯主之。少陰病身體痛、手足寒、骨節痛、脉沉者。附子湯主之。少陰病下利。白通湯主之。少陰病下利、脉微者。與白通湯。利不止、厥逆無脉、乾嘔煩者。白通加猪膽汁湯主之。少陰下利清穀。裏寒外熱。手足厥逆。脉微欲絕。身反不惡寒。其人面赤色。或腹痛。或乾嘔。或咽痛。或利止脉不出者。通脉四逆湯主之。少陰病脉沉者。急溫之。宜四逆湯。於厥陰有曰手足厥寒、脉細欲絕者。當歸四逆湯主之。大汗若大下利而厥冷者。四逆湯主之。觀仲景此論。則傷寒三陰必有寒證。而宜用溫熱之劑也。及讀劉守眞之書。有曰傷寒邪熱在表。腑病爲陽。邪熱在裏。臟病爲陰。俗妄謂有寒熱陰陽異證。誤人久矣。寒病有矣。非汗病之謂也。寒病止爲雜病。終莫能爲汗病。且造化汗液之氣者。乃陽熱之氣。非陰寒之所能也。雖仲景有四逆湯證。是治表熱裏和。誤以寒藥下之太早。表熱入裏。下利

不止。及或表熱裏寒自利。急以四逆溫裏。利止裏和。急解其表也。故仲景四逆湯證。復有承氣湯下之者。由是傷寒汗病。經直言熱病而不言寒也。經言二陰證者。邪熱在臟在裏。以臟與裏爲陰當下熱者也。素問論傷寒熱病有二篇。名曰熱。竟無寒理。兼素問幷靈樞諸篇運氣造化之理推之。則爲熱病。誠非寒也。觀守眞此論。則傷寒無問在表在裏。與夫三陽三陰。皆一於爲熱。而決無或寒者矣。兩說不同。其是非之判。必有一居此者。由是彼此反覆。究詰其義。而久不能得。雖至神疲氣耗。不舍置者。自謂此是傷寒大綱領。此義不明。則千言萬語。皆未足以爲後學式。況戕賊民生。何有窮極也哉。意謂成無已之註。必有所發明者。遂因而求之。然亦止是隨文而略釋之。竟不明言何由爲熱。何由爲寒之故。此非其不欲言也。蓋止知傷寒皆是傳經。故疑於六經所傳。俱爲熱證。而熱無變寒之理。遂不敢別白耳。以寒爲本臟之寒歟。安得當熱邪傳裏入深之時。反獨見寒而不見熱者。且所用溫熱藥。能不助傳經之熱邪乎。以寒爲外邪之寒歟。則在三陽以成熱矣。豈有傳至三陰而反爲寒哉。成氏能潛心乎此。則必悟其所以然矣。自仲景作傷寒論以來。靡或遺之而弗宗。至於異同之論。興而漁者走淵。木者走山矣。宜乎後人不能決。於似是而非之際。故或謂今世並無眞傷寒病。又或以爲今人所得之病。俱是內傷。又昧者至謂傷寒論中諸溫藥。悉爲傳經熱邪而用者。以三陰經屬陰故也。又其太謬者。則曰論中凡有寒字。皆當作熱字看。嗚呼。末流之弊。一至此乎。於是澄心靜慮以涵泳之。一旦劃然若有所悟者。然亦未敢必其當否也。姑陳之以從有道之正。夫三陽之病。其寒邪之在太陽也。寒鬱其陽。陽不暢而成熱。陽雖人身之正氣。既鬱則爲邪矣。用

麻黃發表以逐其寒則腠理通而鬱熱泄故汗而愈苟或不汗不解其熱不得外泄則必裏入故傳陽明傳少陽、而或入腑也若夫三陰之病則或寒或熱者何哉蓋寒邪之傷人也或有在太陽經鬱熱然後以次而傳至陰經者或有太陽不傳陽明少陽而便傳三陰經者或有寒邪不從陽經而始直傷陰經者或有雖從太陽而始不及鬱熱即入少陰而獨見少陰證者或有始自太陽即入少陰而太陽不能以無傷者或有直傷即入而寒便變熱及始寒而終熱者其鬱熱傳陰與變便變熱則爲熱證其直傷陰經及從太陽即入少陰則爲寒證其太陽不能無傷則少陰脉證而兼見太陽標病其始爲寒而終變熱則先見寒證而後見熱證此三陰之病所以或寒或熱也苟即三陰經篇諸條展轉玩繹以求之理斯出矣夫其或傳經或直傷或即入或先寒後熱者何也邪氣暴卒本無定情而傳變不常故耳故經曰邪之中人也無有常或中于陽或中于陰夫守眞者絕類離倫之士也豈好爲異說以駭人哉蓋由其以溫暑爲傷寒而仲景之方每不與溫暑對故略乎溫熱之劑而例用寒涼由其以傷寒一斷爲熱而無寒故謂仲景四逆湯爲寒藥誤下表熱裏和之證及爲表熱裏寒自利之證而立又謂溫裏止利急解其表又謂寒病止爲雜病嗟乎仲景傷寒論專爲中而即病之傷寒作不兼爲不即病之溫暑作故每有三陰之寒證而溫熱之劑之所以用也以病則寒以時則寒其用之也固宜後人不知此意是以愈求愈遠愈說愈鑿若知此意則猶庖丁解牛動中肯綮矣且如寒藥誤下而成裏寒者固不爲不無矣不因寒藥誤下而自爲裏寒者其可謂之必無乎殊不知陰經之每見寒證者本由寒邪不由陽經直傷於此與夫雖由太陽而始

不及鬱熱卽入於此而致也。雖或有因寒藥誤下而致者。蓋亦甚少。仲景所用諸溫熱之劑何嘗每爲寒藥誤下而立。況表裏寒之證。亦何嘗每有急解其表之文乎。夫裏寒外熱之證。乃是寒邪入客於內。迫陽於外。或是虛陽之氣自作外熱之狀耳。非眞熱邪所爲也。觀仲景於裏寒外熱之證。但以溫藥治裏寒而不治外熱。則知其所以爲治之意矣。若果當急解其表。豈不於裏和之後明言之乎。且三陰寒病既是雜病。何故亦載於傷寒論。以惑後人乎。其厥陰病篇諸條之上。又何故每以傷寒二字冠之乎。夫內經所敍三陰病。一於爲熱者。言其常也。仲景所敍三陰病。兼乎寒熱者。言其變也。並行而不相悖耳。後人謂傷寒本無寒證。得非知常而不知變歟。然世之恪守局方。好用溫熱劑者。乃反能每全于寒證。無他。其守彼雖偏。治此則是。學者能知三陰固有寒邪所爲之證。則仲景創法之本意。可以了然于心目之間。而不爲他說所奪矣。或曰。傷寒之病。必從陽經鬱熱而傳三陰。今子謂直傷陰經。卽入陰經而爲寒證。其何據乎。予曰。據夫仲景耳。仲景曰。病發熱惡寒者。發于陽也。無熱惡寒者。發于陰也。發于陽者七日愈。發于陰者六日愈。夫謂之無熱惡寒。則知其非陽經之鬱熱矣。謂之發于陰。則知其不從陽經傳至此矣。謂之六日愈。則知其不始太陽。而止自陰經發病之日爲始數之矣。仲景又曰。傷寒一二日至四五日而厥者必發熱。傷寒病厥五日。熱亦五日。設六日當復厥。不厥者自愈。傷寒厥四日。熱反三日。復厥五日。其病爲進。夫得傷寒未爲熱卽爲厥者。豈亦由傳經入深之熱邪而致此乎。今世人多有始得病時。便見諸寒證。而並無或熱者。此則直傷陰經。卽入陰經者也。苟不能究夫仲景之心。但執凡傷於寒則爲病熱之語以爲治。其

不夭人天年者幾希矣。

陽虛陰盛陽盛陰虛論

難經曰。傷寒陽虛陰盛。汗出而愈。下之卽死。陽盛陰虛。汗出而死。下之而愈。嗟乎。其傷寒汗下之樞機乎。夫邪之傷於人也。有淺深焉。淺則居表。深則入裏。居表則閉腠理。發怫熱。見惡寒惡風頭痛等證。於斯時也。惟辛溫解散而可愈。入裏則爲燥屎作潮熱。形狂言譫語。大渴等證。於斯時也。惟鹹寒攻下而可平。夫寒邪外客。非陰盛而陽虛乎。熱邪內熾。非陽盛而陰虛乎。汗下一差。生死反掌。吁。是言也。謂之傷寒汗下樞機。其不然歟。惜乎釋者旁求。厥義滋隱。外臺祕要曰。此陰陽。指身之表裏言。病者爲虛。不病者爲盛。表病裏和。是陽虛陰盛也。表和裏病。是陽盛陰虛也。竊意陰陽之在人。均則寧。偏則病。無過不及之謂均。過與不及之謂偏。盛則過矣。虛則不及矣。其可以盛爲和乎。故內經云。邪氣盛則實。精氣奪則虛。且謂陽虛當汗。陰虛當下。乃遺邪氣而反指正氣。爲言得無晦乎。傷寒微旨曰。此陰陽。指脉之尺寸言。尺脉實大。寸脉短小。名陰盛陽虛。可汗。寸脉實大。尺脉短小。名陽盛陰虛。可下。苟汗證已具。而脉未應。必待尺脉力過於寸而後行。下證已具。而脉未應。必待寸脉力過於尺而後用。竊意越人設難。以病不以脉。其所答也。何反以脉不以病乎。且脉固以候病也。倘汗下之證已急。不可稍緩。待脉應而未應。欲不待則惑於心。欲待之則慮其變。二者之間。將從病歟、將從脉歟。吾不得無疑於此也。或詰予曰。仲景傷寒論引此。而繼以桂枝下咽。陽盛則斃。承氣入胃。陰盛以亡之語。夫桂枝表藥。承氣裏藥。反則爲害。是固然矣。然麻黃湯亦表

藥也其不言之何歟且子以陰盛爲寒邪寒邪固宜用麻黃也今反舉桂枝又何歟予曰何不味仲景之言乎其曰凡傷寒之病多從風寒得之又曰脉浮而緊浮則爲風緊則爲寒又桂枝湯條而曰嗇嗇惡寒淅淅惡風麻黃湯條而曰惡風夫風寒分言則風陽而寒陰風苟行於天地嚴凝凜冽之時其得謂之陽乎是則風寒常相因耳故桂枝麻黃皆溫劑也以溫劑爲治足以見風寒之俱爲陰邪矣但傷衞則桂枝傷榮則麻黃榮衞雖殊其爲表則一耳仲景此言但以戒汗下之誤爲主不爲榮衞設也舉桂枝則麻黃在其中矣所謂陽盛卽斃者是言表證已罷而裏證旣全可攻而不可汗所謂陰盛以亡者是言裏證未形而表證獨具可汗而不可攻由是觀之則越人仲景之本旨庶乎暢然于其中矣

傷寒三百九十七法辨

余自童時習聞此言以爲傷寒治法如是之詳且備也及考之成無已註本則所謂三百九十七法者茫然不知所在於是詢諸醫流亦不過熟誦此句而已欲其條分縷析以實其數則未遇其人遂乃反覆而推尋之以有論有方諸條數之則不及其數以有論有方有論無方諸條通數之則過其數除辨脉法平脉法幷傷寒例及可汗不可汗可吐不可吐可下不可下諸篇外止以六經病篇中有論有方有論無方諸條數之則亦不及其數以六經病篇及痓濕暍霍亂陰陽易差後勞復病篇中有論有方有論無方諸條數之則亦過其數至以六經病痓濕暍霍亂陰陽易差後勞復篇有論有方諸條數之則又太少矣竟不能決欲以此句視爲後人無據之言而不從則疑其或有所據而或出仲景叔和而弗敢廢欲尊信而

必從之。則又多方求合而莫之遂。宋林億等校正傷寒論。其序曰。今校定張仲景傷寒論十卷。總二十篇。證外合三百九十七法。余於是就其十卷二十二篇而求之。其六經篇、霍亂篇、陰陽易、差後勞復篇中有方治諸條。以數爲計。又重載於各篇之前。又謂疾病至急。倉卒難尋。復重集諸可與不可方治。分爲八篇。亦以數爲計。繼於陰陽易、差後勞復篇之後。其太陽上篇。註曰一十六法。太陽中篇。註曰六十六法。太陽下篇。註曰三十九法。陽明篇。註曰四十四法。少陽篇不言法。太陰篇。註曰三法。少陰篇。註曰二十三法。厥陰篇。註曰六法。不可發汗篇。註曰一法。可發汗篇。註曰四十一法。發汗後篇。註曰二十五法。可吐篇。註曰二法。不可下篇。註曰四法。可下篇。註曰四十四法。汗吐下後篇。註曰四十八法。以其所註之數通計之。得三百八十七法。然少陽篇有小柴胡湯一法。其不言者。恐脫之也。又可吐篇卻有五法。其止言二法者。恐誤也。併此脫誤四法。於三百九十七法之中。亦僅得三百九十一法耳。較之序文之說。猶欠六法。乃參之脈經。其可汗可吐等篇外。比傷寒論。又多可溫、可灸、可刺、可水、可火、不可刺、不可灸、不可水、不可火諸篇。欲以此補其所欠。則又甚多而不可用。元泰定間。程德齋又作傷寒鈐法。其自序曰。若能精究是編。則知六經傳變三百九十七法。在於指掌矣。又曰。六經二百一十一法。霍亂六法。陰陽易、差後勞復六法。痓濕暍九法。不可汗二十六法。宜汗四十一法。不可吐五法。不可下五法。可汗五法。可吐五法。餘亦以其說通計之。卻止得三百一十八法。於三百九十七法中。尚欠七十八法。觀其序文乃如彼。考其所計乃如此。則知其猶未能灼然以得其實數而無疑也。故下文細數中。止重敍六經、霍亂、痓濕、暍、陰陽易、差後勞復諸

法而已。彼可汗、不可汗等諸法。再不重敍也。近批點傷寒論者。何不考其非。乃一宗其所鈐字號而不敢少易乎。余由是屏去其說。但卽論之本文。寢食與俱。以紬繹之。一旦豁然。始悟其所計之數。於理不通。而非仲景叔和之說矣。夫傷寒論。仲景之所作也。至叔和時已多散落。雖叔和搜采成書。終不能復其舊。然則今之所傳者。非全書也明矣。後之昧者。乃不察此。必欲以全書視之。爲鈐爲括。斷之曰。某經幾證。某經幾證。以謂傷寒治法。略無餘蘊矣。殊不知其間有論無方者甚多。至若前篇引內經所敍六經病證。除太陽少陰證爲後篇所有外。其陽明篇無目疼。少陽篇言胸脅滿而不言痛。太陰篇無嗌乾。厥陰篇無囊縮。若此者。非皆本無也。必有之而脫之耳。雖然爲鈐括者。膠柱調瑟。但知叔和之重載。而莫知其所以重載之意也。夫叔和既撰次於搜采之餘。復重載各篇方治。幷諸可與不可方治者。非他。不過慮人惑於紛亂。故示之以簡便而已。林億乃弗解其意。遂不問重與不重。一概通數之。以立總目。何不觀重載八篇之中。其方治者。止有一十五條。爲六經篇之所無。其餘一百五十三條。皆六經篇已數過者。安有一法而當兩數之理乎。雖程德齋去取與林億頗異。然亦五十步笑百步耳。其不重數發汗後幷吐汗下後諸法。固爲是矣。至於宜汗四十一法。卻又俱是一法當兩數者。與林億所計何以異哉。推原其意。似亦不見林億所計細數。止聞三百九十七法之目。遂自就論中尋而數之。欲以實其總數。然而卒不能實。故爲此含糊之說以欺後人。反又不逮林億所言也。竊嘗思之。縱使三百九十七法之言。不出於林億等。而出於億之前。亦不足用。此言既出。則後之聞者。必當覈其是非。以歸於正。而乃遵守聽從。以爲千載不易之定論。悲夫。

余今於三百九十七法內。除去重複者。與無方治者。止以有方治而不重複者計之。得二百三十八條。幷以治字易法字。而曰二百三十八治。如此則庶或可通也。若以法言。則仲景一書無非法也。豈獨有方者然後爲法哉。且如論證論脈與夫諄諄教戒。而使人按之以爲望聞問切之準則者。其可謂之法乎。其不可謂之法乎。雖然。六經之外諸條。其二家去取不同。固不必辨。然其於六經之中。尤每有悖理而不通者。姑陳一二。如太陽病三日已發汗。若吐若下。若溫鍼。仍不解者。此爲壞病。桂枝不中與也。觀其脈證。知犯何逆。隨證治之。桂枝本爲解肌。若其人脈浮緊。發熱。汗不出者。不可與之也。常須識此。勿令誤也。若酒客病。不可與桂枝湯。得之則嘔。以酒客不喜甘故也。喘家作桂枝湯。加厚朴杏子佳。凡服桂枝湯吐者。其後必吐膿血也。林億所校本。則自太陽病止勿令誤也爲一法。自若酒客病止杏子佳爲一法。自凡服桂枝湯止吐膿血也。則爲證不爲法。程德齋鈐法。則自太陽病止隨證治之爲一法。自桂枝本爲解肌止必吐膿血也爲一法。又林億本於病脅下素有痞。連在臍旁。痛引少腹。入陰筋者。此名臟結死一條。則數爲一法。於其餘死不治者。則皆不數。程德齋鈐法。於陽明病下血譫語者。此爲熱入血室。但頭汗出者。刺期門。隨其實而瀉之。濈然汗出愈一條。則不數。而太陽刺肝俞肺俞期門諸條。卻又數之而弗遺。餘如兩條同類。一云當汗而無方。一云當汗而有方。則取其有方者而略其無方者。又如當取而不取。不當取而取者。蓋亦甚多。不可悉舉。若此者。悖理不通。二家皆所不免。所謂楚固失矣。齊亦未爲得也。苟熟玩論之本文以較其言。則罅漏出矣。

傷寒四逆厥辨

成無已註傷寒論有云。四逆者。四肢不温也。厥者。手足冷也。傷寒邪在三陽。則手足必熱。傳到太陰。手足自温。至少陰。則邪熱漸深。故四肢逆而不温。及至厥陰。則手足厥冷。是又甚於逆。經曰。少陰病四逆。其人或欬。或悸。或小便不利。或腹中痛。或泄痢下重者。四逆散主之。方用柴胡、枳實、芍藥、甘草。四者皆寒冷之物。而專主四逆之疾。是知四逆非虛寒之證也。四逆與厥相近而非。經曰。諸四逆厥者。不可下。是四逆與厥有異也。吁。斯言也。所謂彌近理而大亂眞者歟。竊嘗考之。仲景言四逆與厥者非一。或曰四逆。或曰厥逆。或曰厥冷。或曰厥寒。或曰手足逆冷。或曰手足厥逆。或曰手足厥冷。或曰手足厥逆冷。細詳其義。俱是言寒冷耳。故厥逆二字。每每互言。未嘗分逆爲不温。厥爲冷也。然四肢與手足卻有所分。其以四字加於逆字之上者。是通指手足臂脛以上言也。其以手足二字加於厥逆厥冷等之上。及無手足二字者。是獨指手足言也。既曰不温。卽爲冷矣。尙何異乎。仲景所謂諸四逆厥者。不可下。蓋以四逆爲四肢通冷。厥爲手足獨冷。而臂與脛以上不冷耳。不謂逆厥有不温與冷之別也。故又曰厥者。手足逆冷是也。以逆冷二字釋厥字。足見逆卽厥。厥卽逆也。故字書曰。厥者逆也。雖然。逆厥雖俱爲寒冷。而卻有陰陽之殊焉。熱極而成逆厥者。陽極似陰也。寒極而成逆厥者。獨陰無陽也。陽極似陰。固用寒藥。獨陰無陽。固用熱藥。仲景以四逆散寒藥治四逆一條。此陽極似陰之四逆也。其無四逆湯熱藥治四逆之條者。安知其非本有而失之乎。且四逆湯之名。由四肢之冷而立也。今以四逆湯治手足厥冷。豈非逆厥之不異乎。既以

四逆爲四肢不溫厥爲手足獨冷何故不名治厥之藥爲四厥湯乎成氏於四逆散治四逆條下謂四逆爲熱邪所爲及於明理論謂四逆非虛寒之證矣至於少陰病死證二條下卻謂四逆爲寒甚若此者得不自悖其說乎是知四逆亦猶厥之有寒有熱固不可謂四逆專爲熱邪所作也但四肢通冷比之手足獨冷則有間爾故仲景曰少陰病吐利躁煩四逆者死又曰少陰病四逆惡寒而身踡脈不至不煩而躁者死又曰少陰病吐利手足厥冷煩躁欲死者吳茱萸湯主之此三條者二爲死一爲可治雖通由諸證兼見而然然死者以四逆言可治者以厥冷言則亦可見四逆與手足厥冷之有輕重淺深矣夫四肢通冷其病爲重手足獨冷其病爲輕雖婦人小子亦能知之成氏乃謂厥甚於逆何邪若能知四逆厥之所以異者在於獨指手足言與兼指臂脛以上言則不勞創爲不溫與冷之曲說而自然貫通矣

嘔吐乾嘔噦欬逆辨

嘗讀成無已傷寒明理論有曰嘔者有聲者也俗謂之啘吐者吐出其物也故有乾嘔而無乾吐是以於嘔則曰食穀欲嘔及吐則曰欲食入口卽吐則嘔吐之有輕重可知矣又曰噦者俗謂之欬逆是也余竊疑之於是卽仲景傷寒論以考其是非以訂其說夫傷寒論曰嘔曰吐曰乾嘔曰噦者至多曰欬逆者則二而止也因類聚而觀之夫嘔者東垣所謂聲物兼出者也吐者東垣所謂物出而無聲者也至若乾嘔與噦皆聲出而無物也東垣但以噦該之而無乾嘔之論夫乾嘔與噦其所異者果僞在哉微甚而已矣故仲景於乾嘔則皆平易言之於噦則曰太陽中風火劫發汗後久則譫語甚者至噦又曰陽明中風若

不屎腹滿加噦者不治又曰大吐大下之極虛復極汗出者因得噦雖亦間有似乎易言者然比之言乾嘔則徑庭矣竊又思之乾嘔與噦東垣視爲一仲景視爲二由爲一而觀之固皆聲之獨出者也由爲二而觀之則乾嘔乃噦之微噦乃乾嘔之甚乾嘔者其聲輕小而短噦者其聲重大而長長者雖有微甚之分蓋一證也今成氏乃以嘔爲有聲與乾嘔混而無別又以噦爲欬逆若此者余未之能從也夫仲景以聲物兼出而名爲嘔以物獨出而名爲吐以聲獨出而名爲乾嘔惟其嘔兼聲物故無物而聲空鳴者乃謂之乾乾猶空也至於吐則是必有物矣其可謂之乾乎仲景於嘔字上加一乾字所以別夫嘔爲聲物兼出者耳成氏乃以嘔爲獨有聲而同乎乾嘔得不有失仲景措辭之本意歟仲景曰嘔家有癰膿者不可治嘔盡膿自愈夫謂之嘔盡膿其可以嘔爲獨有聲乎至於曰得湯則嘔得食而嘔飲食嘔貪水者必嘔之類亦不可以嘔爲獨有聲矣又少陰病下利用通脈四逆湯一條其所敍諸證既有乾嘔之文何下文加減法中又曰嘔者加生薑乎設仲景果以嘔爲獨有聲則不當又立乾嘔之名矣觀其既曰嘔又曰乾嘔則其義之殊別也詎不著明也哉且仲景嘗言欲嘔矣又言欲吐矣未嘗言欲乾嘔欲噦也夫欲之爲義將出未出而預有所覺之辭也夫將出未出而預覺者惟有形之物則然無形之聲則不然也有形之物將出乎胸膈之間則雖未出而亦可以前知若無形之聲則不能前知其將出必待夫既出而後可知也嘔與吐主有形之物言故可謂之欲乾嘔與噦主無形之聲言故不可謂之欲成氏引食穀欲嘔飲食入口卽吐二句而謂嘔吐有輕重其意蓋以嘔言欲而爲輕吐言卽而爲重安知言欲不言欲者本爲

有形無形設不爲輕重設也果如其說則得湯則嘔得食而嘔心中溫溫欲吐氣逆欲吐之語不出於仲景乎又引俗謂之啘一句以證嘔夫啘與噦蓋字異而音義俱同者也以之證嘔亦疏矣雖然以嘔與吐較之吐輕於嘔以吐與乾嘔較之乾嘔輕於吐然三者亦各自有輕重不可定拘也但以嘔吐乾嘔與噦而較則噦之爲重必非三者之比矣故太素曰木陳者其葉落病深者其聲噦夫噦雖亦有輕而可治重而不可治者然病至於噦則其治也終不易矣且夫欬逆俗以吃逆與吃忒呼之然欬逆二字僅見傷寒論首辨脈平脈法中其六經病篇及汗下可否諸篇皆無所有其所有者噦也後人因見六經病篇及汗下可否諸篇但有噦而無欬逆遂謂噦卽欬逆而曰欬逆者噦逆之名吁斯言也孫眞人倡於前朱奉議成無已和於後由是噦與欬逆之名義紊矣金匱要略曰病人胸中似喘不喘似嘔不嘔似噦不噦徹心中憒憒然無奈者生薑半夏湯主之乾嘔噦若手足厥者橘皮湯主之噦逆者橘皮竹茹湯主之觀此則仲景所謂噦逆但指與乾嘔同類者言何嘗指欬逆言乎欬逆噦逆不同欬逆言其聲之纔發而遽止雖發止相續有至數十聲者然而短促不長有若欬嗽之欬然故曰欬逆噦逆則言其似欲嘔物以出而無所出但聲之濁惡長而有力直至氣盡而後止非如乾嘔之輕而不甚故曰噦逆二者皆由氣之逆上而作故俱以逆言之孫眞人乃以噦逆當欬逆何邪彼言傷寒者雖以辨何平脈法之欬逆與欬逆上氣視爲吃忒然安知其不爲欬而氣逆之病乎故今不敢定其必爲吃忒也金匱要略曰病欬逆寸口脈微而數此爲肺癰欬逆上氣時時唾濁但坐不得眠皂莢丸主之欬而上氣喉中水雞聲射干麻黃湯主之此

三條者皆是欬而氣逆之病豈可以欬逆專爲吃忒哉今傷寒家本有吃忒而論中六經病篇及汗下可否諸篇卻無者必亡逸於散落之餘耳雖吃忒爲六經病篇及汗下可否諸篇所不言決不可以噦爲吃忒之欬逆亦不可以噦爲欬而氣逆之欬逆也或曰吾子以要略所謂噦逆非吃忒病何後人治吃忒者用橘皮竹茹湯而愈乎余曰橘皮竹茹湯辛甘之劑也有散有緩有和有補其噦逆吃忒病雖不同而爲邪正之氣怫鬱擾亂所致則一故用焉而皆愈雖然噦逆吃忒以一藥同治則可以一體同視則不可

中風辨

人有卒暴僵仆或偏枯或四肢不舉或不知人或死或不死者世以中風呼之而方書亦以中風治之余嘗考諸內經則曰風者百病之始也又曰風者百病之長也至其變化乃爲他病無常方又曰風者善行而數變又曰風之傷人也或爲寒熱或爲熱中或爲寒中或爲癘風或爲偏枯或爲風也其卒暴僵仆不知人四肢不舉者並無所論止有偏枯一語而已及觀千金方則引岐伯曰中風大法有四一曰偏枯二曰風痺三曰風懿四曰風痺解之者曰偏枯者半身不隨風痺者身無痛四肢不收風懿者奄忽不知人風痺者諸痺類風狀金匱要略中風篇曰寸口脈浮而緊緊則爲寒浮則爲虛寒虛相搏邪在皮膚浮者血虛絡脈空虛賊邪不瀉或左或右邪氣反緩正氣卽急正氣引邪喎僻不遂邪在於絡肌膚不仁邪在於經卽重不勝邪入於腑卽不識人邪入於臟舌卽難言口吐涎沫由是觀之知卒暴僵仆不知人偏枯四肢不舉等證固爲因風而致者矣故用大小續命西州續命排風八風等諸湯散治之及近代劉河間

李東垣、朱彥脩三子者出。所論始與昔人異矣。河間曰。中風癱瘓者。非謂肝木之風實甚而卒中之。亦非外中於風。由乎將息失宜。心火暴甚。腎水虛衰。不能制之。則陰虛陽實。而熱氣怫鬱。心神昏冒。筋骨不用。而卒悶無所知也。多因喜怒思悲恐五志有所過極而卒中者。由五志過極。皆爲熱甚故也。俗云風者。言末而忘其本也。東垣曰。中風者。非外來風邪。乃本氣病也。凡人年逾四旬。氣衰之際。或因憂喜忿怒傷其氣者。多有此疾。壯歲之時無有也。若肥盛則間有之。亦是形盛氣衰而如此。彥修曰。西北氣寒。爲風所中。誠有之矣。東南氣溫而地多濕。有風病者。非風也。皆濕土生痰。痰生熱。熱生風也。三子之論。河間主乎火。東垣主乎氣。彥脩主于濕。反以風爲虛象。而大異於昔人矣。吁。昔人也。三子也。果孰是歟。果孰非歟。以三子爲是。昔人爲非。則三子未出之前。固有從昔人而治愈者矣。以昔人爲是。三子爲非。則三子已出之後。亦有從三子而治愈者矣。故不善讀其書者。往往致亂。以予觀之。昔人三子之論。皆不可偏廢。但三子以相類中風之病。視爲中風而立論。故使後人狐疑而不能決。殊不知因于風者。眞中風也。因于火、因于氣、因于濕者。類中風而非中風也。三子所論者。自是因火因氣因濕而爲暴病暴死之證。與風何相干哉。如內經所謂三陰三陽發病。爲偏枯痿易。四肢不舉。亦未嘗必因於風而後能也。夫風火氣濕之殊。望聞問切之異。豈無所辨乎。辨之爲風。則從昔人以治。辨之爲火氣濕。則從三子以治。如此庶乎析理明而用法當矣。惟其以因火因氣因濕之證。強因風而合論之。所以眞僞不分。而名實相紊。若以因火因氣因濕證分出之。則眞中風病彰矣。所謂西北有中風。東南無中風者。其然歟否歟。

中暑中熱辨

潔古云。靜而得之爲中暑。動而得之爲中熱。中暑者陰證。中熱者陽證。東垣云。避暑熱於深堂大廈。得之者名曰中暑。其病必頭痛惡寒。身形拘急。肢節疼痛而煩心。肌膚火熱無汗。爲房室之陰寒所遏。使周身陽氣不得伸越。大順散主之。若行人或農夫於日中勞役得之者。名曰中熱。其病必苦頭痛。發躁熱惡熱。捫之肌膚大熱。必大渴引飲。汗大泄。無氣以動。乃爲天熱外傷肺氣。薑朮白虎湯主之。竊謂暑熱者。夏之令也。大行於天地之間。人或勞動。或飢餓。元氣虧乏。不足以禦。天令亢極。於是受傷而爲病。名曰中暑。亦名曰中熱。其實一也。今乃以動靜所得分之。何哉。夫中暑熱者。固多在勞役之人。勞役則虛。虛則邪入。邪入則病。不虛則天令雖亢。亦無由以傷之。彼避暑於深堂大廈。得頭疼惡寒等證者。蓋亦傷寒之類耳。不可以中暑名之。其所以煩心與肌膚火熱者。非暑邪也。身中陽氣。受陰寒所遏而作也。既非暑邪。其可以中暑名乎。苟欲治之。則辛溫輕揚之劑發散可也。夫大順散一方。甘草最多。乾薑、杏仁、肉桂次之。除肉桂外。其三物皆炒者。原其初意。本爲冒暑伏熱。引飲過多。脾胃受濕。嘔吐。水穀不分。臟腑不調所立。故甘草乾薑皆經火炒熟。又肉桂而非桂枝。蓋溫中藥也。內有杏仁。不過取其能下氣耳。若以此藥治靜而得之之證。吾恐不能解。反增內煩矣。今之世俗。往往不明。類曰夏月陰氣在內。大順散爲必用之藥。吁。其誤也不亦甚歟。夫陰氣非寒氣也。蓋夏月陽氣發散於外。而陰氣則在內耳。豈空視陰氣爲寒氣而用溫熱之藥乎。陰果爲寒。何以夏則飲水乎。其蒼朮白虎湯雖宜用。然亦豈可視爲通行之藥。必參之治暑諸方。隨

所見之證而用之。然後合理。若夫所謂靜而得之之證。雖當暑月。卽非暑病。宜分出之。勿使後人有似同而異之惑。

積熱沉寒論

人之所藉以生者。氣也。氣者何。陰陽是也。夫陰與陰。可以和而平。可以乖而否。善攝與否。吉凶於是乎歧之。夫惟攝之不能以皆善也。故偏寒偏熱之病。始莫逃於乖否之餘矣。雖然寒也熱也。苟未至於甚。粗工爲之而不難。設熱積而寒沉。良工猶弗能以爲計。況其下乎。奈之何俗尙顓蒙。恪持方藥。愈投愈盛。迷不之反。豈知端本澄源。中含至理。執其樞要。衆妙俱呈。且以積熱言之。始而涼和。次而寒取。寒取不愈。則因熱而從之。從之不愈。則技窮矣。由是苦寒頻歲而弗停。又以沉寒言之。始而溫和。次而熱取。熱取不愈。則因寒而從之。從之不愈。則技窮矣。由是辛熱比年而弗止。嗟夫。苦寒益深而積熱彌熾。辛熱大過而苦寒愈滋。苟非大聖慈仁。明垂樞要。生也孰從而全之。經曰。謂寒之而熱者取之陰。熱之而寒者取之陽。所謂求其屬也。屬也者。其樞要之所存也。斯旨也。王太僕知之。故曰。益火之原。以消陰翳。壯水之主。以制陽光。又曰。取心者。不必齊以熱。取腎者。不必齊以寒。但益心之陽。寒亦通行。強腎之陰。熱之猶可。吁。混乎千言萬語之間。殆猶和璧之在璞也。其瑜久湮。豈過焉者石之而弗鑿乎。余僭得而推衍之。夫偏寒偏熱之病。其免者固千百之一二。而積熱沉寒。亦恐未至於數見也。然而數見者。得非粗工不知求屬之道。不能防微杜漸。遂致滋蔓難圖以成之歟。夫寒之而熱者。徒知以寒治熱。而不知熱之不衰者。由乎眞水之不足

也。熱之而寒者。徒知以熱治寒。而不知寒之不衰者。由乎眞火之不足也。不知眞水火不足。汎以寒熱藥治之。非惟臟腑習熟藥。反見化於其病。而有者弗去。無者弗至矣。故取之陰。所以益腎水之不足。而使其制夫心火之有餘。取之陽。所以益心火之不足。而使其勝夫腎水之有餘也。其指水火也。屬猶主也。謂心腎也。求其屬者。言水火不足。而求之於心腎也。火之原者。陽氣之根。卽心是也。水之主者。陰氣之根。卽腎是也。非謂火爲心而原爲肝。水爲腎而主爲肺也。寒亦益心。熱亦強腎。此太僕達至理於規矩準繩之外。而非迂士曲生之可以跂及矣。彼迂士曲生。不明眞水火於寒熱之病。有必制必勝之道。但謂藥未勝病。久遠期之。是以恪守方藥。愈投愈盛。卒至殞滅而莫之悟。嗚呼悲夫。余見積熱沈寒之治。每蹈於覆轍也。因表而出之以勸。

瀉南方補北方論

難經七十五篇曰。經言東方實。西方虛。瀉南方。補北方。何謂也。然金木水火土。當更相平。東方。木也。西方。金也。木欲實。金當平之。火欲實。水當平之。土欲實。木當平之。金欲實。火當平之。水欲實。土當平之。東方者。肝也。則知肝實。西方者。肺也。則知肺虛。瀉南方。火。補北方。水。南方。火。火者。木之子也。北方。水。水者。木之母也。水勝火。子能令母實。母能令子虛。故瀉火補水。欲令金不得平木也。經曰。不能治其虛。何問其餘。此之謂也。余每讀至此。未嘗不歎夫越人之得經旨也。而悼夫後人之失經旨也。先哲有言。凡讀書。不可先看註解。且將經文反覆而詳味之。特自家有新意。卻以註解參校。庶乎經意昭然。而不爲他說所蔽。若先看

註解則被其說橫吾胸中。自家竟無新意矣。余平生佩服此訓。所益甚多。且如難經此篇。其言周備純正。足以爲萬世法。後人紛紛之論。其可憑乎。夫實則瀉之。虛則補之。此常道也。實則瀉其子。虛則補其母。亦常道也。人皆知之。今肝實肺虛。乃不瀉肝而瀉心。此則人亦知之。至於不補肺補脾而補腎。此則人不能知。惟越人知之耳。夫子能令母實。母能令子虛。以常情觀之。則曰心火實。致肝木亦實。此子能令母實也。脾土虛。致肺金亦虛。此母能令子虛也。心火實。固由自旺。脾土虛。乃由肝木制之。法當瀉心補脾。則肝肺皆平矣。越人則不然。其子能令母實。子謂火。母謂木。固與常情無異。其母能令子虛。母謂水。子謂木。則與常情不同矣。故曰水者木之母也。子能令母實一句。言病因也。母能令子虛一句。言治法。其意蓋曰火爲木之子。子助其母。使之過分而爲病矣。今將何以處之。惟有補水瀉火之治而已。夫補水者。何謂也。蓋水爲木之母。若補水之虛。使力可勝火。火勢退而木勢亦退。此則母能虛子之義。所謂不治之治也。此虛字與精氣奪則虛之虛不同。彼虛謂耗其眞而致虛。此虛謂抑其過而欲虛之也。若曰不然。則母能令子虛一句。將歸之於脾肺乎。既歸於脾肺。今何不補脾乎。夫五行之道。其所畏者。畏所克耳。今火大旺。水大虧。火何畏乎。惟其無畏。何愈旺而莫能制。苟非滋水以求勝之。孰能勝也。水勝火三字。此越人寓意處。當細觀之。勿輕忽也。雖瀉火補水並言。然其要又在於補水耳。後人乃曰獨瀉火而不用補水。又曰瀉火卽是補水。得不大違越人與經之意乎。若果不用補水。經必不言補北方。越人必不言補水矣。雖然。水不虛而火獨暴旺者。固不必補水。亦可也。若先因水虛而致火旺者。不補水可乎。水虛火旺而不補水。則藥至而暫息。藥過而復作。將積年累月。無有窮已。

安能絕其根哉。雖苦寒之藥。通爲抑陽扶陰。不過瀉火邪而已。終非腎臟本藥。不能以滋養北方之眞陰也。欲滋眞陰。捨地黃黃蘗之屬不可也。且夫肝之實也。其因有二。心助肝。肝實之。一因也。肺不能制肝。肝實之。二因也。肺之虛也。其因亦有二。心克肺。肺虛之。一因也。脾受肝克而不能生肺。肺虛之。二因也。今補水而瀉火。火退則木氣削。又金不受克而制木。東方不實矣。金氣得平。又土不受克而生金。西方不虛矣。若以虛則補母言之。肺虛則當補脾。豈知肝勢正盛。克土之深。雖每日補脾。安能敵其正盛之勢哉。縱使土能生金。金受火克。亦所得不償所失矣。此所以不補土而補水也。或疑木旺補水。恐水生木而木愈旺。故聞獨瀉火不補水之論。欣然而從之。殊不知木已旺矣。何待生乎。況水之虛。雖峻補。尙不能復其本氣。安有餘力生木哉。若能生木。則能勝火矣。或又謂補水者。欲其不食於母也。不食於母。則金氣還矣。豈知火克金。土不生金。金之虛已極。尙不能自給。水雖欲食之。何所食乎。若如此。則金虛不由於火之克。土之不生。而由於水之食耳。豈理也哉。縱水不食金。金亦未必能復常也。金不得平木一句。多一不字。所以瀉火補水者。正欲使金得平木也。不字當删去。不能治其虛。何問其餘。虛指肺虛而言也。瀉火補水。使金得平木。正所謂能治其虛。不補土。不補金。乃瀉火補水。使金自平。此法之巧而妙者。苟不能曉此法。而不能治此虛。則不須問其他。必是無能之人矣。故曰。不能治其虛。何問其餘。若夫上文所謂金木水火土更相平之義。不勞解而自明。茲故弗具也。夫越人亞聖也。論至於此。敢不斂衽。但恨說者之斁蝕之。故辨。

五鬱論

治五鬱之法。嘗聞之王太僕矣。其釋內經曰。木鬱達之。謂吐之令其條達也。火鬱發之。謂汗之令其疏散也。土鬱奪之。謂下之令無壅礙也。金鬱泄之。謂滲泄解表利小便也。水鬱折之。謂抑之制其衝逆也。太僕此說之後。靡不宗之。然愚則未能快然于中焉。嘗細觀之。似猶有可言。且折之一句。較之上四句。尤爲難曉。因有反覆經文以求其至。按內經。帝曰。鬱之甚者。治之奈何。岐伯曰。木鬱達之。火鬱發之。土鬱奪之。金鬱泄之。水鬱折之。然調其氣。過者折之。以其畏也。所謂泄之。總十三句。通爲一章。當分三節。自帝曰止水鬱折之九句爲一節。治鬱法之問答也。然調其氣一句爲一節。治鬱之餘法也。過者折之。以其畏也。所謂泄之。三句爲一節。調氣之餘法也。夫五法者。經雖爲病。由五運之鬱所致而立。然擴而充之。則未常不可也。且凡病之起也。多由乎鬱鬱者。滯而不通之義。或因所乘而爲鬱。或不因所乘而本氣自鬱。皆鬱也。豈惟五運之變能使然哉。鬱既非五運之變可拘。則達之發之奪之泄之折之之法。固可擴焉而充之矣。可擴而充。其應變不窮之理也歟。姑陳于左。木鬱達之。達者。通暢之也。如肝性急。怒氣漲。胠脅或脹。火時上炎。治以苦寒辛散而不愈者。則用升發之藥。加以厥陰報使而從治之。又如久風入中爲飧泄。及不因外風之入。而清氣在下爲飧泄。則以輕揚之劑舉而散之。凡此之類。皆達之之法也。王氏謂吐之令其條達。爲木鬱達之。東垣謂食塞胸中。食爲坤土。胸爲金位。金主殺伐。與坤土俱在于上而旺于天。金能克木。故肝木生發之氣。伏於地下。非木鬱而何。吐去上焦陰土之物。木得舒暢。則鬱結去矣。此木鬱達之也。竊意王氏以吐訓達。此不能使人無疑者。以爲肺金盛而抑制肝木歟。則瀉肺氣舉肝氣可矣。不必吐也。以爲

脾胃濁氣下流而少陽清氣不升歟。則益胃升陽可矣。不必吐也。雖然。木鬱固有吐之之理。今以吐字總該達字。則是凡木鬱皆當用吐矣。其可乎哉。至於東垣所謂食塞肺分。爲金與土旺于上而克木。又不能使人無疑者。夫金之克木。五行之常道。固不待夫物傷而後能也。且爲物所傷。豈有反旺之理。若曰吐去其物以伸木氣。乃是反爲木鬱而施治。非爲食傷而施治矣。夫食塞胸中而用吐。正內經所謂其高者因而越之之義耳。恐不勞引木鬱之說以汨之也。火鬱發之。發者汗之也。升舉之也。如腠理外閉。邪熱怫鬱。則解表取汗以散之。又如龍火鬱甚于內。非苦寒降沈之劑可治。則用升浮之藥。佐以甘溫。順其性而從治之。使勢窮則止。如東垣升陽散火湯是也。凡此之類。皆發之之法也。土鬱奪之。奪者攻下也。劫而衰之也。如邪熱入胃。用鹹寒之劑以攻去之。又如中滿腹脹。濕熱內甚。其人壯氣實者。則攻下之。其或勢盛而不能頓除者。則劫奪其勢而使之衰。又如濕熱爲痢。有非力輕之劑可治者。則或攻或劫以致其平。凡此之類。皆奪之之法也。金鬱泄之。泄者滲泄而利小便也。疏通其氣也。如肺金爲腎水上原。金受火鑠。其令不行。原鬱而滲道閉矣。宜肅清金化。滋以利之。又如肺氣膹滿。胸憑仰息。非利肺氣之劑。不足以疏通之。凡此之類。皆泄之之法也。王氏謂滲泄、解表、利小便。爲金鬱泄之。夫滲泄、利小便。固爲泄金鬱矣。其解表二字。莫曉其意。得非以人之皮毛屬肺。其受邪爲金鬱。而解表爲泄之乎。竊謂如此。則凡筋病。便是木鬱。肉病便是土鬱耶。此二字未當於理。今刪去。且解表間於滲泄利小便之中。是滲泄利小便。爲二治矣。若以滲泄爲滋肺生水。以利小便爲直治膀胱。則直治膀胱既責不在肺。何爲金鬱乎。是亦不通。故余易之

曰滲泄而利小便也。水鬱折之。折者。制禦也。伐而挫之也。漸殺其勢也。如腫脹之病水氣淫溢。而滲道以塞。夫水之所不勝者。土也。今土氣衰弱。不能制之。故反受其侮。治當實其脾土。資其運化。俾可以制水而不敢犯。則滲道達而後愈。或病勢既旺。非上法所能遽制。則用泄水之藥以伐而挫之。或去菀陳莝、開鬼門、潔淨府、三治備舉。迭用以漸平之。王氏所謂抑之制其衝逆。正欲折挫其汎濫之勢也。夫實土者。守也。泄水者。攻也。兼三治者。廣略而決勝也。守也。攻也。廣略也。雖俱爲治水之法。然不審病者之虛實。久近淺深。雜焉而妄施治之。其不傾踣者寡矣。且夫五鬱之病。固有法以治之矣。然邪氣久客。正氣必損。今邪氣雖去。正氣豈能遽平哉。苟不平調正氣。使各安其位。復其常於治鬱之餘。則猶未足以盡治法之妙。故又曰然調其氣。苟調之而其氣猶或過而未服。則當益其所不勝以制之。如木過者當益金。金能制木。則木斯服矣。所不勝者。所畏者也。故曰。過者折之。以其畏也。夫制物者。物之所欲也。制於物者。物之所不欲也。順其欲則喜。逆其欲則惡。今逆之以所惡。故曰所謂瀉之。王氏以鹹瀉腎酸瀉肝之類爲說。未盡厥旨。雖然。自調其氣以下。蓋經之本旨。故余推其義如此。若擴充爲應變之用。則不必盡然也。

二陽病論

經曰。二陽之病發心脾。有不得隱曲。女子不月。釋之者謂男子則脾受之而味不化。故少精。女子則心受之而血不流。故不月。分心脾爲男女各受立說。竊獨謂不然。夫二陽陽明也。胃與大腸之脉也。腸胃有病。心脾受之。發心脾。猶言延及於心脾也。雖然。脾胃爲合。胃病而及脾。理固宜矣。大腸與心本非合也。今大

腸而及心。何哉。蓋胃爲受納之府。大腸爲傳化之府。食入於胃。濁氣歸心。飲入於胃。輸精於脾者。以胃之能納。大腸之能化耳。腸胃既病。則不能受不能化。心脾何所資乎。心脾既無所資。則無所運化而生精血矣。故腸胃有病。心脾受之。則男爲少精。女爲不月矣。心脾當總言男女。不當分說。至隱曲不月。方可分說耳。若如釋者之言。則男之精獨資於脾而不資於心。女之血獨資於心而不資於脾。有是理耶。蓋男女之精血。皆由五臟六腑之相養而後成。可謂之男精資於脾。女血資於心乎。經本曰。男女皆有心脾之病。但在男子。則隱曲之不利。在女子。則月事之不來耳。

煎厥論

內經曰。陽氣者。煩勞則張。精絕。辟積於夏。使人煎厥。目盲不可以視。耳閉不可以聽。潰潰乎若壞都。汩汩乎不可止。王氏註曰。張。筋脈膜脹也。精絕。精氣竭絕也。既傷腎氣。又損膀胱。故當夏時使人煎厥。斯乃房之患也。既盲目視。又閉耳聽。則志意心神。筋骨腸胃。潰潰乎若壞。汩汩乎煩悶而不可止。愚竊味夫經。其旨昭然。若無待於解者。何註釋之乖遠如此乎。請重釋之。夫陽氣者。人身和平之氣也。煩勞者。凡過於動作皆是也。張。主也。謂亢極也。精。陰氣也。辟積。猶積疊。謂怫鬱也。衣褶謂之襞積者。亦取積疊之義也。積水之奔散曰潰都。猶隄防也。汩汩。水流而不止也。夫充于身者。一氣而已。本無異類也。即其所用所病而言之。於是乎始有異名耳。故平則爲正。亢則爲邪。陽氣則因其和以養人而名之。及其過動而張。亦即陽氣亢極而成火耳。陽盛則陰衰。故精絕。水不制火。故亢火鬱積之甚。又當夏月火旺之時。故使人煩熱之極。

若煎迫然而氣逆上也。火炎氣逆。故目盲耳閉而無所用。此陽極欲絕。故其精敗神去。不可復生。若隄防之崩壞。而所儲之水奔散滂流。莫能以遏之矣。夫病至於此。是壞之極矣。王氏乃因不曉都字之義。遂略去此字而謂之若壞。其可乎哉。又以此病純爲房患。以張爲筋脈脹。以汩汩爲煩悶。皆非是。

八味丸用澤瀉論

張仲景八味丸。用澤瀉。寇宗奭本草衍義云。不過接引桂附等歸就腎經。別無他意。而王海藏趯之。愚謂八味丸以地黃爲君。而以餘藥佐之。非止爲補血之劑。蓋兼補氣也。氣者血之母。東垣所謂陽旺則能生陰血者此也。若果專爲補腎而入腎經。則地黃、山茱萸、白茯苓、牡丹皮。皆腎經之藥。固不待夫澤瀉之接引而後至也。其附子、官桂。雖非足少陰經本藥。然附子乃右腎命門之藥。況浮中沈。無所不至。又爲通行諸經引用藥。官桂能補下焦熱火不足。是亦右腎命門藥也。易老亦曰補腎用肉桂。然則桂附亦不待夫澤瀉之接引而後至矣。唯乾山藥雖獨入手太陰經。然其功亦能強陰。且手太陰爲足少陰之上原。原既有滋。流豈無益。夫其用地黃爲君者。大補血虛不足。與補腎也。用諸藥佐之者。山藥之強陰益氣。山茱萸之強陰益精而壯元氣。白茯苓之補陽長陰而益氣。牡丹皮之瀉陰火而治神志不足。澤瀉之養五臟益氣力。起陰氣而補虛損五勞。桂附之補下焦火也。由此觀之。則余之所謂兼補氣者。非臆說也。且澤瀉也。雖曰鹹以瀉腎。乃瀉腎邪。非瀉腎之本也。故五苓散用澤瀉者。詎非瀉腎邪乎。白茯苓亦伐腎邪。卽所以補正耳。是則八味丸之用澤瀉者非他。蓋取其瀉腎邪。養五臟。益氣力。起陰氣。補虛損五勞之功而已。寇

氏何疑其瀉腎而爲接引桂附等之說乎。且澤瀉固能瀉腎。然從於諸補藥羣衆之中。雖欲瀉之而力莫能施矣。故當歸從於參芪。則能補血。從於大黃、牽牛。則能破血。從於桂、附、茱萸則熱。從於大黃、芒硝則寒。此非無定性也。奪於羣衆之勢而不得不然也。雖然或者又謂八味丸以附子爲少陰之向導。其補自是地黃爲主。蓋取其健脾走下之性。以行地黃之滯。可致遠耳。竊意如此。則地黃之滯。非附子不能及下矣。然錢仲陽六味地黃丸。豈有附子乎。夫八味丸、蓋兼陰火不足者設。六味地黃丸。則惟陰虛者用之也。

小便原委論

或問余曰。靈樞經曰。水穀者。常并居胃中。成糟粕而俱下于大腸。而成下焦。滲而俱下。濟泌別汁。循下焦而滲入膀胱焉。王冰曰。水液自回腸泌別汁。滲入膀胱之中。胞氣化之而爲溺以泄出也。楊介云。水穀自小腸盛受於闌門以分別也。其水則滲灌入於膀胱上口而爲溲便。詳已上三說。則小便卽泌別之水液。滲入膀胱以出者也。素問則曰。飲入于胃。遊溢精氣。上輸於脾。脾氣散精。上歸於肺。通調水道。下輸膀胱。則小便又似水飲精微之氣。上升脾肺。運化而後成者也。彼此不同。將何所憑乎。余曰。憑夫理耳。且夫溲溺者。果何物耶。水而已矣。水之下流。其性則然也。故飲入于胃。其精氣雖上升。其飲之本。固不能上升體也。既不能上升。則豈可謂小便獨爲氣化所成者哉。惟其不能上升者。必有待於能上升者爲之先導。故素問又曰。膀胱者。津液藏焉。氣化則能出矣。且水者氣之子。氣者水之母。氣行則水行。氣滯則水滯。或者又謂小便純由泌別。不由運化。蓋不明此理故也。雖然。膀胱固曰津液之府。至於受盛津液。則又有胞而

居膀胱之中焉。故素問曰。胞移熱於膀胱。靈樞經曰。膀胱之胞薄以濡。類纂曰。膀胱者。胞之室。且夫胞之居於膀胱也。有上口而無下口。津液既盛於胞。無由自出。必因乎氣化。而後能漸浸潤於胞外。積於胞下之空處。遂爲溺以出於前陰也。素問所謂膀胱津液藏焉者。蓋舉膀胱以該胞也。若曰胞下無空處。則人溺急時。至廁安能卽出乎。夫惟積滿胞下空處而不可再容。故急急則至廁卽出矣。或言胞有下口而無上口。或言胞上下皆有口。或言胞有小竅而爲注泄之路。不亦妄歟。

內傷餘議

嘗觀夫東垣李氏所著內外傷辨。有曰外傷風寒客邪有餘之病。當瀉不當補。內傷飲食勞役不足之病。當補不當瀉。自此論一出。而天下後世始知內外之傷有所別。而仲景之法不可例用矣。其惠也不其大哉。雖然。夷考其言。猶或有可疑者。不敢諛佞。僭用條之。如曰夫飲食勞倦傷而內熱者。乃陰火乘其坤土之位。故內熱以及於胸中也。又曰內經有云。勞者溫之。損者溫之。惟宜溫藥以補元氣而瀉火邪。內經曰。溫能除大熱。故治之必溫藥乃可耳。又曰。飲者無形之氣。傷之則宜發汗利小便。使上下分消其濕。此飲謂酒也。食者有形之物。傷之則宜損其穀。其次莫如消導。若此者皆不能使人無疑者也。謹按素問調經論篇云。帝曰。陰虛生內熱。奈何。岐伯曰。有所勞倦。形氣衰少。穀氣不盛。上焦不行。下脘不通。胃氣熱。熱氣熏胸中。故內熱。嗟夫。此內傷之說之原乎。請釋其義如左。夫人身之陰陽。有以表裏言者。有以上下之分言者。有以氣血言者。有以身前身後言者。有以臟腑言者。有以升降呼吸之氣言者。餘如動靜語默起居之類

甚多。不必悉舉。此所謂陰虛之陰。其所指與數者皆不同。蓋勞動之過。則陽和之氣皆亢極而化爲火矣。況水穀之味又少入。是故陽愈盛而陰愈衰也。此陰虛之陰。蓋指身中之陰氣。與水穀之味耳。或以下焦陰分爲言。或以腎水眞陰爲言。皆非也。夫有所勞役者。過動屬火也。形氣衰少者。壯火食氣也。穀氣不盛者。勞傷元氣。則少食而氣衰也。上焦不行者。清陽不升也。下脘不通者。濁陰不降也。夫胃受水穀。故清陽升而濁陰降。以傳化出入滋榮一身也。今胃不能納而穀氣衰少。則清無升而濁無降矣。故曰上焦不行。下脘不通。然非謂絕不行不通也。但比之平常無病時。則謂之不行不通耳。上不行。下不通。則鬱矣。鬱則少火皆成壯火。而胃居上焦下脘兩者之間。故胃氣熱。熱則上炎。故熏胸中而爲內熱也。東垣所謂勞役形體。所謂飲食失節而致熱者。此言正與調經論篇之旨相合。固宜引此段經文於內外傷辯以爲之主。而乃反不引此。卻謂陰火乘土位。故內熱及胸中。此不能無疑者也。夫陰火二字。素問、靈樞、難經、未嘗言。而東垣每每言之。素問止有七節之膀、中有小心二句。而劉守眞推其爲命門屬火不屬水。引仙經心爲君火腎爲相火之說以爲之證。然亦不以陰火名之。是則名爲陰火者。其東垣始歟。竊意內熱之作。非皆陰火也。但氣有鬱則成熱耳。雖曰心爲君火。君不主令。然素問所敍諸病之屬熱者甚衆。皆君火病也。豈君火不能爲病。而直欲純歸之於陰火乎。至眞要大論云。勞者溫之。損者益之。夫勞則動之太過。而神不寧矣。故溫之。溫也者。養也。溫之者。所以調其食飲。適其起居。澄心息慮。從容以待其眞氣之復常也。禮記所謂柔色以溫之。此溫字正與此同。或以藥扶助之。亦養也。今東垣乃以溫爲溫涼之溫。謂宜溫藥以補

元氣而瀉火邪。又易損者益之。爲損者溫之。又以溫能除大熱爲內經所云。而徧考內經。並無此語。此亦不能無疑者也。然溫藥之補元氣瀉火邪者。亦惟氣溫而味甘者斯可矣。蓋溫能益氣。甘能助脾而緩火。故元氣復而火邪熄也。夫宜用溫藥以爲內傷不足之治。則可以爲勞者溫之之註則不可。陰陽應象論所謂形不足者溫之以氣。其溫字亦是滋養之義。非指溫藥也。夫形不足。乃陽虛而不充也。氣者。藥之氣也。藥有氣厚氣薄味厚味薄味厚者屬陰而滋精。氣厚者屬陽而滋形。今以藥之氣厚者滋陽不兼形乎。故曰。形不足者溫之以氣。雖以藥溫養之。亦未嘗不兼乎調食飲。適起居。與澄心息慮也。溫字固其二意。然終不可視爲溫涼之溫。苟以補之除之抑之舉之散之等語比類而觀焉。則其義自著矣。夫金木水火土運於天地也。則無形質之可觀。其麗於地。則有形質矣。金木土水者。有形有質者也。火者有形而質不實者也。酒性雖熱。體同於水。今東垣乃謂飲者無形之氣。此亦不能無疑者也。既待發汗、利小便以去之。其可謂之無形之氣乎。且勞倦傷飲食傷二者。雖俱爲內傷。然不可混而爲一。難經所謂飲食勞倦則傷脾者。蓋謂脾主飲食。而四肢亦屬脾。故飲食失節。勞役四肢。皆能傷于脾耳。非謂二者同類而無辨也。夫勞倦傷、飲食傷。雖與風寒暑濕有餘之病不同。然飲食傷又與勞倦傷不同。勞倦傷誠不足也。飲食傷尤當於不足之中。分其有餘不足也。何也。蓋飢餓不飲食。與飲食太過。雖皆是失節。然必明其有兩者之分。方盡其理。節也者何。無不及無太過之中道也。夫飢餓不飲食者。胃氣空虛。此爲不足。固失節也。飲食自倍而停滯者。胃氣受傷。此不足之中兼有餘。亦失節也。以受傷言則不足。以停滯言則有餘矣。惟其不足

故補益惟其有餘故消導亦有物滯氣傷必補益消導兼行者亦有物暫滯而氣不甚傷宜消導獨行不須補益者亦有既停滯不復自化不須消導但當補益或亦不須補益者潔古枳朮丸、東垣橘皮枳朮丸、木香枳朮丸之類雖曰消導固有補益之意存乎其間其他如木香分氣丸、導氣枳實丸、大枳殼丸之類雖無補益然施之於物暫滯氣不甚傷者豈不可哉但不宜視爲通行之藥耳且所滯之物非枳朮丸之力所能去者亦安可泥於消導而不知變乎故備急丸、煮黃丸、感應丸、瓜蒂散等之推逐者潔古東垣亦未嘗委之而弗用也故善將兵者攻亦當守亦當不善者則宜攻而守宜守而攻其敗也非兵之罪用兵者之罪耳觀乎此則知消導補益推逐之理矣若夫勞倦傷則純乎補益固不待議雖東垣丁寧告戒然世人猶往往以苦寒之劑望除勞倦傷之熱及其不愈而反甚自甚而至危但曰病勢已極藥不能勝耳醫者、病者、主病者一委之天命皆懵然不悟其爲妄治之失也嗚呼仁人君子能不痛心也哉夫東垣、先哲之出類者也奚敢輕議、但恨其白璧微瑕而或貽後人差毫釐謬千里之患故不得不僭踰耳知我者其鑒之

外傷內傷所受經言異同論

客或難予曰素問陰陽應象論云天之邪氣感則害人五臟水穀之寒熱感則害人六腑太陰陽明論云犯賊風虛邪者陽受之食飲不節、起居不時者陰受之陽受之則入六腑陰受之則入五臟兩說正相反願聞其解余復之曰此所謂似反而不反者也夫感天之邪氣犯賊風虛邪外傷有餘之病也感水穀寒

熱食飲不節內傷不足之病也二者之傷腑臟皆嘗受之但隨其所從所發之處而爲病耳不可以此兩說之異而致疑蓋並行不相悖也讀者當合而觀之其旨斯盡若曰不然請以諸處所論證之金匱眞言論曰風觸五臟邪氣發病八正神明論曰夫八正之虛邪以身之虛而逢天之虛兩虛相感其氣至骨入則五臟傷靈樞經曰五臟之中風又曰東風傷人內舍於肝南風傷人內舍於心西南風傷人內舍於脾西風傷人內舍於肺北風傷人內舍於腎觀乎此則天之邪氣固傷五臟矣靈樞又曰邪之中人也無有常中于陰則溜于腑又曰虛邪之中人也始從皮膚以入其傳自絡脉而經而輸而伏衝之脉以至於腸胃又曰東北風傷人內舍於大腸西北風傷人內舍於小腸東南風傷人內舍於胃觀乎此則天之邪氣豈不傷六腑乎素問曰飲食自倍腸胃乃傷觀乎此則水穀寒熱固傷六腑矣靈樞又曰形寒寒飲則傷肺難經曰飲食勞倦則傷脾觀乎此則水穀寒熱豈不傷五臟乎至於地之濕氣亦未必專害皮肉筋脉而不能害臟腑邪氣水穀亦未必專害臟腑而不能害皮肉筋脉也但以邪氣無形臟主藏精氣故以類相從而多傷臟水穀有形腑主傳化物故因其所有而多傷腑濕氣浸潤其性緩慢其入人也以漸其始也自足故從下而上從淺而深而多傷於皮肉筋脉耳孰謂濕氣全無及於臟腑之理哉至若起居不時一語蓋勞役所傷之病不系上文異同之義故不之及也

醫先

王文祿撰

本館據百陵學山
本影印初編各叢
書僅有此本

醫先

醫先卷一

上醫治未病不治已病治未病易而無迹治已病勞而罔功是故未病者多忽而已病者始求諸醫醫雖良其如病成何膏肓之諭惜也自秦以前墳典完備學出于一養德養生無二術云秦以後坑焚燼澌幸素問猶傳學者棄而不講目爲偽撰蓋不知多參贊至言非聖弗能也矧天子以至庶人脩身爲本豈有遺身而能用世邪是在辨之早焉已矣于是作醫先蓋先未病而醫之不施餌劑砭針同躋仁壽之域覽者庶以監予之心豈曰不爲

良相當作良醫云爾嘉靖庚戌夏五旣望海鹽沂陽生王文祿

沂陽生曰養德養生二而無全學也矧天地大德曰生今以養德屬儒曰正道養生屬仙曰異端誤矣身亾而德安在哉故孔子愼疾曰父母惟疾之憂教人存仁致中和孟子曰養氣持志集義勿忘勿助是故立教以醫世酌人情而制方周末文靡則僞故存仁戰國氣暴則鑿故集義存仁完心也志定而氣從集義順心也氣生而志固致中和也勿忘助也疾安由作故曰養德養生一也無二術也

岐伯曰陽爲氣陰爲味味歸形形歸氣氣歸精精歸化化生精精生氣氣生神黃帝曰予知百病皆生于氣也怒則氣上喜則氣緩悲則氣消恐則氣下寒則氣收熱則氣泄驚則氣亂勞則氣耗思則氣結九氣不動何病之生沂場生曰養生賢養氣養氣賢養心養心賢寡慾寡欲以保元氣則形强而神不罷若形壞則神不存神離則形不固形譬燈缸盛油神譬燈油燃火搖翻燈缸則燈油瀉炙乾燈油則燈缸裂必形與神俱即黽黽足榮衛調夫榮血也衛氣也氣以衛血血以榮氣岐伯曰根于中者命曰神機神去則

機息根于外者命曰氣立氣止則化絶沂陽生曰神氣之旨妙哉在心悟之而已

男子以氣為主故賢右手脉盛女子以血為主故賢左手脉盛然人之身氣為衛血為榮無分男女皆以胃氣為主故曰得穀者昌絶穀者亡沂陽生曰胃氣者中氣也慎言語則中氣不散而上越節飲食則中氣不滯而下洩故易頤彖曰君子慎言語節飲食頤者養也養生養德其可舍諸東垣李杲專主脾胃制補中益氣湯且作箴自警知本哉

沂陽生曰甚矣精為至精之實也故岐伯云精者身

之本也是以精枯則病精竭則死夫勞極則精罷思極則精離飲食少則精減房欲頻則精耗試觀樹木撥皮膏脂則萎枯矣夫人曷可妄用其精哉故曰精不妄用則氣不散氣不散則神不移又曰息不可用意不可動意動則神移神移則氣散氣散則精亾道德經曰致虛極守靜篤谷神不死是謂玄牝

黃帝曰地爲之下否乎岐伯曰地爲人之下太虛之中者也曰馮乎曰大氣舉之也沂昜生曰勝邵子天地自相依附之說夫地卽血天卽氣天包地氣載血今人骨肉臟腑皆血也魄也神靈運用皆氣也魂也

人死乃魂去魄存氣散血尚聚也是以賢養氣世降氣轉耗也朱丹溪乃曰氣有餘血不足藥專補血夫氣有餘邪氣也正氣何嘗有餘岐伯曰人以胃氣爲主甚矣賢養氣也

補血用四物補氣用四君子夫四君子溫藥補氣正以生血四物涼藥未能補血先傷胃氣張仲景用人蔘生新血陽生陰長也夫蔘色黃白性冲和若補氣味甘溫內紅潤若生血仲景得神農嘗藥之心者乎

沂陽生曰醫家論氣血二字卽儒家論知行二字氣血知行皆統于心一也用藥講學不得不詳分言之

豈可二之若冰炭也

沂陽生曰蔘者參也名人蔘參三才也諸藥以人蔘爲主猶人以穀氣爲主故御佳殽者必先飯則油膩不溜下而爲洞洩諸藥非蔘曷運行但視病虛實爲多寡耳

醫者意也度時致病者意起之立方醫之若天時聖教不同也羅太無見元世夷風奢靡豐于滋味濕熱痰火致病常多故授朱丹溪以清金降火之法乃辟和濟局方溫補之非矯之過也夫局方熱藥固不可丹溪專用涼藥亦不可況今元氣日耗也用丹溪法

治者多壞脾胃蓋痰生脾濕熱生脾虛必用東垣補脾法為上是以醫賢審氣運察人情及致病之原

丹溪曰溫補者非溫藥補之也溫猶溫存之溫沂陽生曰非溫藥不補予嘗服蔘芪苓朮等藥則精神倍常服四物湯則否或作瀉蓋芍藥性寒能伐生發之氣當歸滑洩而潤大腸川芎走陽分而氣散地黃亦性寒且滯涩而生痰服之若飲涼水多傷脾胃夫脾喜燥惡濕喜煖惡寒試飲熱酒啜熱粥面津津然色澤冲和四支舒暢使冷物則否故曰形寒飲冷則傷肺此之謂也

沂陽生曰養神之術去牽引而已矣牽如牽纜之牽引如引弓之引舟欲疾必牽行之急矣欲中必引滿之審纜斷則舟住矣矢釋則弓舒矣欲寡則神凝矣

大雅曰無然歿援無然欣羨誕先登于岸

沂陽生曰一切病皆生于心心神安泰病從何生不觀農夫冒暑耘耨無暑病相習忘之也凡心動卽火起外邪斯入矣是以賢忘外

內經曰喜怒傷氣寒暑傷形沂陽生曰愼喜戒怒氣調矣禦寒避暑形固矣心主之也苟能雖喜忘喜不累于喜雖怒忘怒不累于怒雖寒忘寒不累于寒雖

暑忘暑不累于暑形氣豫全何傷之有非至人曷足語此

或問髮白何也沂陽生曰省思慮則心血不耗髮不易白矣蓋髮屬血也問鬚白何也曰遠色慾則腎精不耗鬚不易白矣蓋鬚屬精也又問年高則形容老何也曰心為形役有耗無益是以易老若能一切忘之則身且忘矣況年乎故曰天若有情天亦老天之蒼蒼者不變則人之形容鬚髮亦可以無變也司馬子微坐忘論欲法太虛云爾

沂陽生曰心火不炎則無瘡瘍諸疾戒暴怒則無中

氣諸疾夏至陰生絶慾至秋分則無中暑瘧痢諸疾冬至陽生絶慾至春分則無傷寒瘟疫諸疾此謂順天時法陰陽以自固求子則子壽養生則生怡

褚澄曰脾以養氣肺以通氣腎以泄氣心以役氣肝則氣常生心虛氣入爲蕩肺虛氣入爲喘肝虛氣入目昏腎虛氣入腰疼脾獨不與受食不化氣將日微安能有餘以入虛沂陽生曰脾之繫于生人大矣息則傷脾多食則胃塞而脾不能運亦受傷是以養脾者養氣也養氣者養生之要也

褚澄曰咳血飲溲溺則百不一免服寒涼藥則百不

一生沂陽生曰血雖陰類運之者其和陽乎褚氏聖醫也故表出之以為醫者法

沂陽生曰卓哉褚氏之見道也悟五運六氣之非且曰大撓甲子皆志歲月日時遠近耳配以五行位以五方皆人為也齊有此人過宋儒矣

養耳力常飽養目力常瞑養臂指常屈伸養股趾常步寢夏臟空涼冬臟空溫背陰腹末雖夏空溫胸包心火雖冬難熱沂陽生曰節宣參贊以位育吾身在審之而已矣

沂陽生曰心血方寸甚幾希者曰晝欲火煎熬惜亾

殆盡則神不能留非時時靜養之烏能延生當念夜氣滋息而慎之以保命爲要可也

沂陽生曰六氣不侵七情無擾清虛恬靜之日日如之則病安從生不變不動而能忘之則忘日忘年壽與天地等而不老矣形安能槁奈何至易而人不肯爲日自戕其生理也蓋慾火炎烈每日暗損一分不覺積久損多矣以原稟厚薄爲壽之修短也

參元朱子曰精字氣字從米是精氣皆資于米沂陽生曰人以穀氣爲主是以得穀者昌絕穀者亡

參元朱子曰病字從丙丙火也百病皆生于火沂陽

生曰病字內丙固火外二點從水內火盛而外水微且相間隔則病水火既濟則無病仙家火候火降則水升水火一也偏之則二二則爭

沂陽生曰冶工鎔金鑄器必鑪範俱熱炭火焰紅一鑄而成無空缺不完之隙使一有不熱透縱成不完也今鑄人者可不鼓動天機陰陽活潑而妄施乎

無病女子經絕一日男子夜半子時陽生交感投虛之法血纍精成男褚澄曰陰血先至陽精隨冲以血纍精成男沂場生曰成胎者氣射之也而神從之蓋精生氣氣生神精足則氣足氣足則神足

猫犬麋鹿必春時孳尾積之一年施之一旦未見有不育者況周禮仲春令會男女亦乘發生之氣耳沂陽生曰人求嗣者男女無病十月陰盡陽生時遠房室絶嗜慾以待來年春仲交會得之必男必壽蓋曠久情濃積久精厚陽盛必男也得胎後不可再交不動慾火必無痘瘡之毒靜養則它日德性聰慧沂陽生曰觀獸交有時當積精全神以豫養觀鑄金之足火力當臨期起興之須濃

甚矣脉之難也王叔和脉經左手寸心小腸關肝膽尺腎膀胱右手寸肺大腸關脾胃尺命門三焦五

臟六腑脉之定位也重按為臟臟者藏也輕取為腑腑者附也一指間重按分浮中沉輕取分浮中沉一部又分浮中沉數息且分至數何微乎楮澄尊生經男脉一如叔和女則左手寸命門三焦關脾胃尺肺大腸右手寸腎膀胱關肝膽尺心小腸男尺常芤初生微眇之氣也女尺常强太陽心火之位也沂陽生徧考方書悟楮論為精男女陰陽分也雄則男抱母女背母溺則男面覆女面仰男命繫腎衰自下始故小腹先垂女命繫乳衰自上始故乳房先槁雲間儲泳桂疑篇同噫庸醫渾醫先者可勝言哉

一卷完

愼疾芻言

徐靈胎著

本館據咫進齋叢書本排印初編各叢書僅有此本

愼疾芻言引

余弱冠時。家多疾病。先世所藏醫書頗多。因隨時繙閱。不過欲稍識方藥而已。循習漸久。乃上追靈素根源。下沿漢唐支派。如是者十餘年。乃注難經。又十餘年。而注本草。又十餘年而作醫學源流論。又五年而著傷寒類方。五十年中。批閱之書約千餘卷。泛覽之書約萬餘卷。每過幾時。必悔從前疎漏。蓋學以年進也。乃世之醫者。全廢古書。隨心自造。以致人多枉死。目擊心傷。數年前曾作芻言一册。欲以醒世。而鮮克聽從。竊思生長聖朝。毫無益於此世。而半生攻苦。雖有著述幾種。皆統談醫學。無驚心動魄之語。足令人豁然開悟。因復摳心挖骨。卽芻言原本。更加痛快剖析。實因悲憫塡胸。不能自已。願覽者諒其苦心。虛懷體察。以之治人。則敬愼可以寡過。以之治己。則明哲可以保身。冀遇信從之有人。庶緜斯道於一綫。

乾隆丁亥秋七月巧日。洄溪徐靈胎識。

愼疾芻言

清　吳江徐靈胎洄溪著

補劑

學問之道。必由淺入深。從未有淺近不知。而專求怪僻者。況醫法一誤。必至傷生害命。尤不可不愼也。夫所謂淺近者。如傷風則防風荊芥。感寒則蘇葉蔥頭。欬嗽則蘇子杏仁。傷食則山查神麴。傷暑則香薷廣藿。瘧疾則柴胡湯加減。痢疾則黃芩湯加減。婦人則四物湯加減。小兒則異功散加減。此皆歷聖相傳之定法。千古不能易也。至於危險疑難之症。則非此等藥所能愈。必博考羣方。深明經絡。實指此症何名。古人以何方主治。而隨症加減。今則以古賢之法爲卑鄙不足道。又不能指出病名。惟以陰虛陽虛肝氣腎弱等套語概之。專用溫補。以致外邪入裏。馴至不救。間有稍馴謹之人。起病時仍用切近之藥一二劑。未卽有效。卽轉而改用溫補。不思病之中人。愈必有漸。不可因無速效而卽換方也。況所服之方。或未盡善。不思卽於前方損益萬妥。而遽求變法。又不肯先用輕淡之劑。探測病情。專取性雄力厚之品。大反前轍。必至害不旋踵。總由胸無定見之故。當思人之有病。不外風寒暑溼燥火爲外因。喜怒憂思悲驚恐爲內因。此十三因。試問何因是當補者。大凡人非老死卽病死。其無病而虛死者。千不得一。況病去則虛者亦生。病留則實者亦死。若果元氣欲脫。雖浸其身於參附之中。亦何所用。乃謬舉內經曰。邪之所湊。其氣必

虛。氣虛固當補矣。所湊之邪。不當去耶。蓋邪氣補住。則永不復出。重則卽死。輕則遷延變病。或有幸而愈者。乃病輕而元氣漸復。非藥之功也。余少時。見問疾者聞醫家已用補藥。則相慶病者已愈。今則病勢方張。正羣然議進參附熟地。豈不可駭。其始也。醫者先以虛脫嚇人。而後以補藥媚人。浙江則六味八味湯加人參麥冬等藥。江南則理中湯加附桂熟地鹿茸臍帶等藥。於是人人習聞。以爲我等不怕病死。只怕虛死。所以服補而死。猶恨補之不早。補之不重。並自恨服人參無力。以致不救。醫者虛脫之言。眞有先見之明。毫無疑悔。若服他藥而死。則親戚朋友。羣詬病家之重財不重命。死者亦目不能瞑。醫者之罪竟不勝誅矣。所以病人向醫者述病。必自謂極虛。而旁人代爲述病。亦共指爲極虛。惟恐醫者稍用攻削之劑。以致不起。或有稍識病之醫。卽欲對症擬方。迫於此等危言。亦戰戰兢兢。擇至補之藥以順其意。既可取容。更可免謗。勢使然也。此風之起。不過三十餘年。今則更甚。不知何時而可挽回也。

用藥

醫道起於神農之著本草。以一藥治一病。但一病有數症。統名爲病。如瘧痢之類。分名爲症。如瘧而嘔吐頭疼。痢而寒熱脹痛之類。後之聖人。取藥之對症者。合幾味而成方。故治病必先有藥而後有方。方成之後。再審其配合之法。與古何方相似。則云以某方加減。竝非醫者先有一六味八味理中等湯。橫於胸中。而硬派人服之也。至其辨症用藥之法。如有人風寒痰食合而成病。必審其風居幾分。寒居幾分。痰食居幾分。而藥則隨其邪之多寡以爲增減。或一方不能兼治。則先治其最急者。所以無一味虛設之藥。無一分不斟酌之分兩也。況醫之爲道。

全在自考。如服我之藥。而病情不減。或反增重。則必深自痛懲。廣求必效之法而後已。則學問自能日進。若不論何病。總以幾味溫補投之。愈則以爲己功。死則以爲病本不治。毫無轉計。此則誤盡天下。而終身不自知也。又其所名陳方者。用柴胡一味。卽名柴胡湯。用大黃一味。卽名承氣湯。於古人制方之義。全然不知。隨其口之所指而已。其醫案則襲幾句陰陽虛實五行生尅籠統套語。以爲用溫補之地。而文人學士又最易欺。見有陰陽五行等說。卽以爲有本之學。深信不疑。其人亦自詡爲得醫學之捷徑。將千古聖人窮思極想所製對症之方數千首。皆不必問。而已稱名醫矣。夫醫者欲道之行。相習成風。猶無足怪。獨是閒居涉獵之人。亦俱蹈襲此等謬說。與醫者同聲合氣。親知家有病。卽往幫助醫者。用危言拏住本家。使之不得不用溫補貴重之藥。以明關切。因而致死。死則以爲用此等藥。原未嘗云病者服之必效。不過如此門第之家。於理不該服價賤之藥耳。若已生疾。又有人亦以此法斃之。眞屬可憫。數十年前。亦有涉獵醫學者。頗能辨別藥性。博覽經方。今乃相率而入於魔道。其始起於趙養揆張景岳輩。全不知古聖製方之義。師心自用。著書成家。彼亦不知流弊至於此極也。我知天心仁愛。其轉移必不久矣。

中風

中風、北人多屬寒。宜散寒。南人多屬火。宜淸火。而祛風消痰。則南北盡同。古方自仲景侯氏黑散、風引湯而外。則續命湯爲主方。續命湯共有數首。不外驅風。其隨症加減。皆有精義。從未有純用溫熱滋補。不放風寒痰火一毫外出。以致重病必死。輕病則使之不死不生。惟日服人參。以破其家而戀其命。最可傷也。

又有稍變其說者。用地黃引子。以爲得陰陽兼補之法。亦大謬也。此方乃治少陰氣厥不至。舌瘖足痿。名曰痺症。乃純虛無邪。有似中風。與風寒痰火之中風正相反。劉河間之書可考也。乃以此方治有邪之中風。其害相等。余每年見中風之症不下數十人。遵古治法。十愈八九。服溫補之藥者。百無一愈。未甚服補藥者。尚可挽回。其不能全愈或眞不治者。不過十之一二耳。奈何一患此症。遂甘心永爲廢人。旁人亦視爲必不起之症。醫者亦惟令多服重價之藥。使之直得一死。而可無遺憾。豈不怪哉。願天下之中風者。斷勿以可愈之身。自投於必死之地也。

欬嗽

欬嗽由於風寒入肺。肺爲嬌藏。一味誤投。卽能受害。若用熟地、麥冬、萸肉、五味等滋膩酸斂之品。補住外邪。必至咯血、失音、喉癬、肛癰、喘急、寒熱。近者半年。遠者三年。無有不死。蓋其服此等藥之日。卽其絕命之日也。間有見機而停藥者。或能多延歲月。我見以千計。故今之吐血而成癆者。大半皆因欬嗽。而誤服補藥所致也。或云五味子乃仲景治嗽必用之藥。不知古方之用五味。必合乾薑。一散一收。以治寒嗽之症。非治風火之嗽也。況加以熟地麥冬。則受禍尤烈。又嗽藥中多用桔梗。桔梗升提。甘桔湯中用之。以載甘草上行。治少陰之喉痛。與治嗽宜清降之法非宜。服者往往令人氣逆痰升。不得著枕。凡用藥當深知其性。而屢試屢驗。方可對病施治。無容冒昧也。

吐血

五十年前吐血者絕少。今則年多一年。其症本皆可愈。而多不治者。藥誤之也。蓋血症因傷風欬嗽而起者。十之七八。因虛勞傷損而起者。十之一二。乃醫者概以熟地、人參、麥冬、五味等滋補酸斂之藥。將風火痰瘀俱收拾肺管令其欬嗽不止。元氣震動。津液化痰。不死何待。凡風寒補住。必成癆病。無人不知。今竟無一人知之矣。蓋吐血而嗽者。當清肺降氣。略進補陰之品。其不嗽者。乃喉中之絡破。故血從絡出。幷不必服藥。其甚者。祇取補絡之藥以塡損處。自可除根。卽不服藥。亦能自愈。歷試不爽。乃病者進以不服藥之說。則雖或面從。背後必非笑隨之。進以熟地麥冬人參五味等藥。則甘心就死。前者死矣。後者復然。豈非命乎。

中暑

暑字之名義。與寒字相反。乃天行熱毒之病也。其症脈微、少氣、煩渴、燥熱。甚則手足反冷。若其人汗出不止。用人參白虎湯主之。如或身熱、腹痛、脹滿、嘔吐、瀉痢、厥冷。則名熱霍亂。人參斷不可用。當用香薷飲、藿香正氣散主之。皆治暑之正法也。若傷寒論中、又有寒霍亂一症。此乃寒邪入陰。用理中湯主之。此治寒霍亂之法也。與暑熱之霍亂。絕不相干。乃後之醫書。於熱霍亂門中。附入寒霍亂一方。名大順散。用肉桂乾薑。卽理中湯之變法。其方下亦注明治夏月傷冷飲之症。其說甚明。乃昏昧之人。耳聞有此方。竟以之治暑熱之霍亂。以示奇異。其死也。宛轉呼號。脣焦目裂。七竅見血。熱歸於內。則手足反冷。而脈微欲絕。所謂熱深厥亦深也。（手足冷謂之厥。厥者逆也。）乃病者醫者不知此理。以爲服熱藥而更冷。其爲陰症無疑。故目覩其慘

死而無所悔。以後復治他人。熱藥更加重矣。與治暑熱痢者之用四逆湯。其害正同。舉世盡以爲必當如此。雖言不信也。

痢疾

痢有數種。誤治則生死立判。凡脾氣不實。飲食不化。晝夜無度。無紅白積者。此爲脾瀉。其方不一。當隨症施治。若傷寒傳入陰經。下利清穀。脈微厥冷。此爲純陰之危症。非參附乾薑不治。患此者絕少。若夫夏秋之月。暑邪入腑。膿血無度。此名滯下。全屬暑熱之毒。蒸腸爛胃。與陰寒之痢。判若水火。仲景以黃芩湯爲主。而因症加減。此千古不易之法。今乃以暑毒熱痢。俱用附桂薑茸。始則目赤舌焦。號痛欲絕。其色或變如豆汁。或如敗肝。熱深厥深。手足逆冷。不知其爲熱厥。反信爲眞寒。益加薑附。以至胃爛腸裂。哀號宛轉。如受炮烙之刑而死。我見甚多。惟有對之流涕。更有用六味湯及參耆等補藥者。於久痢虛乏之人。或有倖中。若邪氣未清。非成痼疾。卽至不救。蓋治痢之方甚多。博考古書。自能窮其變化。何得以不入痢症之藥。每投必誤也。

陰症

六淫之邪。不但暑燥火固屬乎熱。卽風寒溼亦變爲熱。經云。熱病者。皆傷寒之類也。又云。人之傷於寒也。則爲病熱。故外感總以散熱爲治。惟直中陰經之傷寒。必現脈緊便青畏寒踡臥不喜飲。舌無胎。種種寒象。當用溫散。此千不得一者也。何近日之醫。舉天下寒熱雜感病勢稍重者。皆指爲陰症。卽用參附薑桂。

服後而熱更甚。竝不疑爲熱藥之故。卽用熟地麥冬等。以爲補陰配陽之法。竟忘其爲外感矣。要知陰症無發熱之理。間有寒極似陽。而外現熱症者。其內症必現種種寒象。然亦當驅散其寒。如麻黃附子細辛湯之類。亦竝無補寒之法也。乃以溫熱之邪。硬派作陰症。而全用溫補。眞千古之奇聞也。又有以夢洩房勞之後而得外感者爲陰症。更屬笑談。夫邪果入陰經。卽無房勞等事。亦屬陰症。如邪不入陰經。則自有本症治法。與陰何干。若云外邪乘虛入腎。則尤當急驅腎中之邪。豈可留邪爍腎。又有用熱藥之後。其熱勢益增。忽轉而改用大寒。乃是以藥試病矣。要知一病有一病之方。豈無對病和平之藥。乃始投之火。卽轉而投之水。何也。然其死也。病家不咎熱藥之誤。而咎寒藥之誤。何也。蓋人之死也。必漸冷。服熱藥而反冷。則信以爲非藥之故。若服寒藥而冷。則明明以藥使之冷矣。故熱藥之殺人不覺。而寒藥之殺人顯然。所以醫者寧可用補用熱。雖死而猶可免咎也。

老人

能長年者。必有獨盛之處。陽獨盛者。當補其陰。陰獨盛者。當益其陽。然陰盛者十之一二。陽盛者十之八九。而陽之太盛者。不獨當補陰。幷宜淸火以保其陰。故老人無不頭熱耳聾面赤便燥。現種種陽症。乃醫者爲老人立方。不論有病無病。總以補陽爲主。熱盛生風。必生類中等病。是召疾也。若偶有風寒痰溼等因。尤當急逐其邪。蓋老年氣血不甚流利。豈堪補住其邪以與氣血爲難。故治老人之有外感者。總與壯年一例。或實見其有虛弱之處。則用輕淡之品。而量爲補托。若無病而調養。則當審其陰陽之偏勝。而損

益使平。蓋千年之木。往往自焚。陰盡火炎。萬物盡然也。故治老人者。斷勿用辛熱之藥。竭其陰氣。助其亢陽。使之面紅目赤。氣塞痰壅。脈洪膚燥。當耆艾之年。而加以焚如之慘也。

婦人

婦人懷孕。胞中一點眞陽。日吸母血以養。故陽日旺而陰日衰。凡半產滑胎。皆火盛陰衰。不能全其形體故也。近人有胎前宜涼之說。頗爲近理。至於產後。則陰血盡脫。孤陽獨立。藏腑如焚。經脈如沸。故仲景專以養血消瘀爲主。而石膏竹茹亦不禁用。余每遵之。無不立效。乃近人造爲產後宜溫之邪說。以薑桂爲主藥。夫果陰陽俱脫。脈遲畏寒。血水淋漓。面青舌白。薑桂亦有用時。乃血乾火燥。純現熱症。亦用熱藥。則經枯脈絕。頃刻而斃。我見以百計。更有惡露未淨。身熱氣塞。煩躁不寐。心煩腹痛。皆由敗血爲患。亦用薑桂。助其火而堅其瘀。重則卽死。輕則變成虛勞。世之所謂女科名家。一例如此。蓋胎產乃天地生育之機。絕少死症。其死皆藥誤也。造爲此等邪說者。九死不足以蔽其辜。又胎產藥中。不用生地而用熟地。亦全失用藥之理。不可不思也。

小兒

小兒之疾。熱與痰二端而已。蓋純陽之體。日抱懷中。衣服加煖。又襁褓之類。皆用火烘。內外俱熱。熱則生風。風火相煽。乳食不歇。則必生痰。痰得火煉。則堅如膠漆。而乳仍不斷。則新舊之痰日積。必至脹悶啼哭。又強之食乳以止其啼。從此胸高氣塞。目瞪手搐。卽指爲驚風。其實非驚。乃飽脹欲死耳。此時告其父母。

令減衣停乳。則必大慍。謂虛羸若此。反令其凍餒。無不唾罵。醫者亦不明此理。非用剛燥之藥。即用參耆滋補。至痰結氣凝之後。則無可救療。余見極多。教之適其寒溫。停其乳食。以清米飲養其胃氣。稍用消痰順氣之藥調之。能聽從者。十愈八九。其有不明此理。反目爲狂言者。百無一生。至於痘科。尤屬怪誕。痘爲小兒之所必不免。非惡疾也。當天氣溫和之時。死者絕少。若大寒大暑。其元氣虛而稠密者。間有不治。其始欲透發。其後欲漿滿。皆賴精血爲之。乃未發以前。即用大黃石膏數兩。以遏其生發之機。而敗其元氣。既而即用蚯蚓數十。蟾蜍數個。及一切大寒大毒之品。如蜈蚣蝎子雞頭豬尾之類。又將地丁銀花等粗糲之品數兩。煎汁而灌之。增其毒而倒其胃。此等惡物。即令醫者自服之。亦必胃絕腸裂而死。況孩提乎。凡用此等藥者必豫決此兒死於何日。十不失一。其父母翻盛稱其眼力不爽。孰知其即死於彼所用之藥也。或有元氣充實。幸而不死者。遂以爲非此等大藥不能挽回。而人人傳布。奉爲神方矣。更可異者。強壯之年。醫者黃芩麥芽。俱不敢用。以爲尅伐孩提之子。則石膏大黃。成兩成斤。毫不顧慮。忍心害理。至此而極。無奈呼天搶地以告人。而人不信也。又有造爲螳螂子之說者。割開頤內。取出血痰。此法起於明末海濱妖婦騙財之法。惟蘇松二處盛行。割死者甚衆。蓋小兒有痰火者。喫乳數日。必有一二日頤腫厭食。名曰妒乳。用薄荷朴硝爲末。搽一二次即愈。即不治亦愈。至所割出之痰塊。或大或小。人因信之。不知頤內空虛之處。人人有此。割則復生。竝非病也。不然。何以普天下之小兒。從未有患螳螂子而死者。獨蘇松有此病耶。此亦一害。故并及之。

外科

治外症。始起欲其不大。將成欲其不痛。大則傷肌爛膚。腐骨穿筋。難於收口。痛則沖心犯胃。耗血亡津。惡症叢生矣。故始起之時。最重圍藥。束其根盤。截其餘毒。則頂自高而膿易成。繼則護心托毒治其內。化腐提膿治其外。自然轉危爲安。乃始則不能束毒使小。又無護心定痛之方。惟外用五灰三品。內服附桂熱毒等藥。必至腐腸爛肉。更輕用刀針。割肉斷筋。以致呼號昏亂。神散魂飛。宛轉求死。仁人之所不忍見也。況癰疽用刀太早。最難生肌收口。凡毒藥刀針。只宜施於頑肉老皮。餘者自有提頭呼膿之法。至於惡肉自有消腐化水之方。故能使患者絕無痛苦。收功速而精神易復。乃此等良法。一切不問。豈傳授之不眞。抑或別有他念也。更可駭者。瘡瘍之症。最重忌口。一切鮮毒。毫不可犯。無書不載。乃近人反令病者專服毒物。以爲以毒攻毒。夫解毒尙恐無效。豈可反增其毒。種種謬誤。不可殫述。間有患外症之人。若用安穩治法。全不以爲妙。用毒藥刀針者。血肉淋漓。痛死復活。反以爲手段高強。佩服深摯。而遍處薦引。因知疾痛生死。皆有定數。非人所能自主。而醫者與病人以苦楚。亦病者有以召之也。

治法

凡病祇服煎藥而愈者。惟外感之症爲然。其餘諸症。則必用丸散膏丹、針灸砭鑯、浸洗熨湯、蒸提按摩等法。因病施治。乃今之醫者。既乏資本。又惜工夫。古方不考。手法無傳。寫一通治煎方。其技已畢。而病家不辭遠涉。不惜重聘。亦祇求得一煎方。已大滿其願。古昔聖人窮思極想。製造治病諸法。全不一問。如此而

欲愈大症痼疾無是理也所以今人患輕淺之病猶有服煎藥而愈者若久病大症不過遷延歲月必無愈理也故爲醫者必廣求治法以應病者之求至常用之藥一時不能卽合者亦當豫爲修製以待急用所謂工欲善其事必先利其器奈何欲施救人之術而全無救人之具也

制劑

古時權量甚輕古一兩今二錢零古一升今二合古一劑今之三服又古之醫者皆自採鮮藥如生地半夏之類其重比乾者數倍故古方雖重其實無過今之一兩左右者惟千金外臺間有重劑此乃治強實大症亦不輕用也若宋元以來每總製一劑方下必注云每服或三錢或五錢亦無過一兩外者此煎劑之方也末藥則用一錢匕丸藥則如桐子大者十丸加至二三十丸試將古方細細考之有如今日二三兩至七八兩之煎劑乎皆由醫者不明古制以爲權量與今無異又自疑爲太重爲之說曰今人氣薄當略爲減輕不知已重於古方數倍矣所以藥價日貴而受害愈速也又有方中熟地用三四兩餘藥只用一二錢者亦從無此輕重懸殊之法要知藥氣入胃不過借此調和氣血非藥入口卽變爲氣血所以不在多也又有病人粒米不入反用膩膈酸苦腥臭之藥大碗濃煎灌之卽使中病尙難運化況與病相反之藥塡塞胃中卽不藥死亦必灌死小兒尤甚又不論人之貧富人參總爲不祧之品人情無不貪生必竭蹶措處孰知反以此而喪身其貧者送終無具妻子飄零是殺其身而幷破其家也吾少時見前輩老醫必審貧富而後用藥尤見居心長厚況是時參價猶賤於今日二十倍尙如此謹愼卽此等存心今人

已不逮昔人遠矣。

煎藥服藥法

煎藥之法各殊。有先煎主藥一味。後入餘藥者。有先煎衆味。後煎一味者。有用一味煎湯以煎藥者。有先分煎後併煎者。有宜多煎者。補藥皆然。有宜少煎者。散藥皆然。有宜水多者。有宜水少者。有不煎而泡漬者。有煎而露一宿者。有宜用猛火者。有宜用緩火者。各有妙義。不可移易。今則不論何藥。惟知猛火多煎。將芳香之氣散盡。僅存濃厚之質。如煎燒酒者。將糟久煮。則酒氣全無矣。豈能和營達衞乎。須將古人所定煎法。細細推究。而各當其宜。則取效尤捷。其服藥亦有法。古方一劑。必分三服。一日服三次。并有日服三次。夜服三次者。蓋藥味入口。卽行於經絡。驅邪養正。性過卽已。豈容間斷。今人則每日服一次。病久藥暫。此一暴十寒之道也。又有寒熱不得其宜。早暮不合其時。或與飲食相雜。或服藥時。卽勞動冒風。不惟無益。反能有害。至於傷寒及外症痘症。病勢一日屢變。今早用一劑。明晚更用一劑。中間間隔兩晝一夜。經絡已傳。病勢益增矣。又發散之劑。必煖覆令汗出。使邪從汗散。若不使出汗。則外邪豈能內消。此皆淺易之理。醫家病家皆所宜知也。又惡毒之藥。不宜輕用。昔神農遍嘗諸藥而成本草。故能深知其性。今之醫者。於不常用之藥。亦宜細辨其氣味。方不至於誤用。若耳聞有此藥。竝未一嘗。又不細審古人用法。而輒以大劑灌之。病者服之。苦楚萬狀。并有因而死者。而己亦茫然不知其何故。若能每味親嘗。斷不敢冒昧試人矣。此亦不可不知也。

延醫

疾病爲生死相關。一或有誤。追悔無及。故延醫治病。乃以性命相託也。何可不加意愼擇。如無的確可信之人。寧可不服藥以待命。乃世人獨忽於此。惟以耳爲目。不考其實學何如。治效何若。聞人稱說。卽延請施治。服藥無效。毫不轉念。甚而日重一日。惟咎己病之難痊。不咎醫者之貽誤。孰知藥果中病。卽不能速愈。必無不見效之理。不但服後奏功。當服時已有可徵者。如熱病服涼藥、寒病服熱藥之類。聞其氣已馨香可愛。入於口卽和順安適。如不中病之藥。則聞其氣必厭惡。入於腹必懊憹。內經云。臨病人問所便。此眞訣也。今人則信任一人。卽至死不悔。其故莫解。想必冥冥之中有定數也。又有與此相反者。偶聽人言。卽求一試。藥未盡劑。又易一醫。或一日而請數人。各自立說。茫無主張。此時卽有高明之人。豈能違衆力爭以招謗忌。亦惟隨人唯諾而已。要知病之傳變。各有定期。方之更換。各有次第。藥石亂投。終歸不治。二者事異而害同。惟能不務虛名。專求實效。審察精詳。見機明決。庶幾不以性命爲兒戲矣。

祕方

古聖設立方藥。專以治病。凡中病而效者。卽爲祕方。竝非別有奇藥也。若無病而服藥。久則必有偏勝之害。或有氣血衰弱。藉藥滋補。亦必擇和平純粹之品。審體氣之所偏。而稍爲資助。如世所謂祕方奇術大熱大補之劑。乃昔人所造以欺人者。若其方偶與其人相合。或有小效。終歸大害。其不相合者。無不傷生。更有一等怪方。乃富貴人賄醫所造者。余曾遇一貴公子。向余求長生方。余應之曰。公試覓一長生之人

示我。我乃能造長生之方。若長生者無一人。則天下無長生之方矣。其人有慍色。是時適有老醫在其家。因復向老醫求得之。乃傲余曰。長生方某先生已與我矣。公何獨吝也。余視其方。乃聚天下血肉溫補之藥。故難其製法。使耳目一新者。余私謂老醫曰。先生之長生方。從何傳授。老醫曰。子無見哂。子非入世行道之人耳。凡富貴之人。何求不得。惟懼不能長生縱慾耳。故每遇名醫。必求此方。若長生方不知。何以得行其道。我非有意欺彼。其如欲應酬於世。自不得不然耳。後果得厚酬。余因知天下所傳祕方。皆此類也。此卽文成五利之餘術。萬勿以爲眞可以長生也。速死則有之耳。識此以醒世之求長生而覓祕方者。

詭誕

醫藥爲人命所關。較他事尤宜敬愼。今乃眩奇立異。竟視爲兒戲矣。其創始之人。不過欲駭愚人之耳目。繼而互相效尤。竟以爲行道之捷徑。而病家則以爲名醫異人之處在此。將古人精思妙法。反全然不考。其弊何所底止。今略舉數端於左。

人中黃。腸胃熱毒。偶有用入丸散者。今入煎藥。則是以糞汁灌人而倒其胃矣。

人中白。飛淨入末藥。若煎服。是以溺汁灌人矣。

鹿茸。麋茸。俱入丸藥。外症症症煎藥。又古方以治血寒久痢。今人以治熱毒時痢腐腸而死。

河車臍帶。補腎丸藥偶用。今入煎劑。腥穢不堪。又臍帶必用數條。肆中以羊腸龜腸代之。

蛙水。大寒傷胃。前人有用一二兒死者八九。治陽明熱毒。今人用一碗半碗。以治小症。用三四十一二條。酒大沖。已屬大毒。大寒。服者多死。今典。今大條。

蚯蚓。用蝎、蚣、蟾、蟲、即桑蝎子、胡蜂、皆極毒之物。用者多死。間有不死者。倖耳。

石決明。眼科磨光鹽水煮入末藥。今煎劑。何義。

白螺殼。此收澀藥。亦入煎劑。其味何在。此法入一切煎劑。此皆食品。不入藥劑。必須洗浸極淨。加以薑椒蔥酒。

雞子黃。此少陰不寐引經之藥。今無病不用。

燕窩、海參、淡菜、鹿筋、丑筋、魚肚、鹿尾。方可入口。今與熟地參冬附桂同煎。則腥臭欲嘔。

醋炒半夏、醋煅赭石、麻油炒半夏、

皆能傷肺。令人聲啞而死。橘白、橘內筋、荷葉邊、枇杷核、查核、扁豆殼。此皆方書所棄。今偏取之以示異。更有宜炒者反用生。宜切者反用囫圇。此類不可枚舉。以上各種。其性之和平者。服之雖無大害。亦有小損。至諸不常用及腥毒之物。病家皆不能炮製。必至臭穢惡劣。試使立方之人。取而自嘗之。亦必伸舌攢眉。嘔吐噦逆。入腹之後。必至脹痛瞀亂。求死不得。然後深悔從前服我藥之人。不知如何能耐此苦楚。恨嘗之不早。枉令人受此荼毒也。抑思人之求治。不過欲全其命耳。若以從未經驗之方。任意試之。服後又不考其人之生死而屢用之。則終身無改悔之日矣。嗟乎。死者已矣。孰知其父母妻子之悲號慘戚。有令人不忍見者乎。念及此。能不讀書考古以求萬穩萬全之法者。非人情也。以上所指。皆近時之弊。若後世此風漸改。必不信世間有如此醫法。反以我言爲太過者。豈知竝無一語虛妄者乎。又有疑我爲專用寒涼攻伐者。不知此乃爲誤用溫補者戒。非謂溫補概不可用也。願世之爲醫者。眞誠敬愼。勿用非法之方。世之求治者。明察知幾。勿服怪誕之藥。則兩得之矣。

宗傳

一切道術。必有本源。未有目不睹漢唐以前之書、徒記時尙之藥數種而可爲醫者。今將學醫必讀之書、并讀法。開列於左。果能專心體察。則胸有定見。然後將後世之書、遍觀博覽。自能辨其是非。取其長而去其短矣。

靈樞經　此明經絡臟腑之所以生成。疾病之所由侵犯。針灸家不可不詳考。方脈家略明大義可也。

素問　此明受病之源。及治病之法。千變萬化。無能出其範圍。如不能全讀。擇其精要切實者。熟記可也。

傷寒論　此一切外感之總訣。非獨治傷寒也。明於此。則六淫之病。無不通貫矣。

金匱　此一切雜病之祖方。其諸大症。已無不備。能通其理。天下無難治之病矣。

神農本草　神農本草經止三百六十種。自陶宏景以後。藥味日增。用法益廣。至明李時珍綱目而大備。其書以本經爲主。而以諸家之說附之。讀者字字考驗。則能知古人製方之妙義。而用之不窮矣。

外臺祕要

千金方　二書匯集唐以前之經方祕方。及婦科、兒科、外科。無所不備。博大深微。必明乎靈素仲景之書。方能知所審擇。不至泛濫而無所適從矣。

婦科

兒科　婦人除經帶胎產之外。與男子同。小兒除驚癇痧痘而外。與老壯同。所以古人竝無專科。後人不能通貫醫理。只習經產驚痘等方藥。乃有專科。若讀前所列之書。則已無所不能。更取後世所著婦人良方。幼幼新書等參觀可也。

外科　其方亦具千金外臺。後世方愈多而法愈備。如竇氏全書、瘍科選粹。俱可採取。惟惡毒之藥。及輕用刀針。斷宜切戒。

御纂醫宗金鑑。源本靈素。推崇傷寒論、金匱要略。以爲宗旨。後乃博採衆論。嚴其去取。不尙新奇。全無

偏執。又無科不備。眞能闡明聖學。垂訓後人。足徵聖朝仁民之術。無所不周。習醫者卽不能全讀古書。祇研究此書。足以名世。何乃不此崇信。而反從事於近世杜撰無稽之說也。

紱曾少承庭訓。悃究醫經。需次是邦。目閱三載。側聞嶺外水土惡劣。疵癘洪多。調劑之方。攸關仁政。平日耳目所周。市醫故智。靡足苛責。通人兼技。絕少薪傳。非命夭殤。心焉忉怛。行篋弆有洄溪徐先生愼疾芻言。持論警辟。足發蒙瞶。稽諸粵俗。良堪補苴。今方伯姚公。慈祥愷惻。重韙鄙衷。既獲是書。亟付剞劂。意以掃醫林之蕪穢。躋編氓於太龢。則此籍爲嚆矢云。用是歡喜無量而書其後。

光緒七年夏五。歸安凌紱曾跋於五羊城。

王雲五主編

叢書集成初編

醫經溯洄集及其他二種

中華民國二十六年十二月初版

發行人　王雲五　長沙南正路

印刷所　商務印書館　長沙南正路

發行所　商務印書館　各埠

（本書校對者潘同曾張嘯天）

張